

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zmien a doplnení Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	181 /29
Počet vyhodnotených pripomienok	181
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	66 /0
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	47 /7
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	68 /22
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	
Počet odstránených pripomienok	
Počet neodstránených pripomienok	
Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov	

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia priemyselných zväzov	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		
4.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		

5.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Košický samosprávny kraj	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	15 (9o,6z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	13 (12o,1z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	12 (12o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	24 (24o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	3 (1o,2z)	0 (0o,0z)		
18.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
20.	Národná banka Slovenska	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		

21.	Národný bezpečnostný úrad	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
22.	Národná rada občanov so zdravotným postihnutím v SR	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
23.	Nitriansky samosprávny kraj	3 (1o,2z)	0 (0o,0z)		
24.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
25.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
26.	Trnavský samosprávny kraj	3 (1o,2z)	0 (0o,0z)		
27.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
28.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
29.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
30.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
31.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
32.	Verejnosť	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
33.	Žilinský samosprávny kraj	3 (1o,2z)	0 (0o,0z)		
34.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
35.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

38.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	181 (152o,29z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZ	K čl. 31 ods. 3 Navrhujeme doplnenie nového novelizačného bodu, ktorý upraví čl. 31 ods. 3 nasledovne: Posledná veta sa v celom rozsahu nahrádza nasledovným znením: „K pripomienke orgánov uvedených v odseku 1, ktorá bola označená ako zásadná a ktorá je predmetom rozporu, sa uskutoční rozporové konanie.“ Odôvodnenie: Oceňujeme zámer predkladateľa materiálu zaviesť obligatórnu povinnosť pripomienkového konania aj pre poslanecké návrhy zákonov. APZ dlhodobo poukazuje na potrebu komplexnej zmeny legislatívnych pravidiel vzťahujúcich sa na poslanecké návrhy zákonov, vrátane toho, aby aj tieto návrhy boli predmetom riadneho pripomienkového konania a diskusie sociálnych partnerov. Sme presvedčení, že na to, aby zavedenie obligatórneho pripomienkového konania malo zmysel a význam, pripomienkové konanie nemôže byť len formalitou, ako tomu bolo doteraz, ale musí byť reálnym nástrojom diskusie o navrhovanom právnom predpise. V prípade, ak sa reálne nezmení proces pripomienkového konania pri poslaneckých návrhoch zákonov, navrhovaná úprava je len kozmetickým riešením, ktoré situáciu zásadným spôsobom nezlepšuje. Z nasledovných dôvodov navrhujeme, aby zásadné pripomienky subjektov uvedených v čl. 31 ods. 1 (vrátane zástupcov zamestnávateľov a zástupcov zamestnancov zastúpených v Hospodárskej a sociálnej rade SR) boli aj predmetom rozporového konania, ktorého zmyslom je viesť odbornú diskusiu o pripravovanom právnom	Z	N	Na základe rozporového konania pripomienka rekvalifikovaná na obyčajnú, neakceptovaná predkladateľom keďže je nad rámec návrhu.

	predpise. Opierame sa aj o skutočnosť, že zástupcovia zamestnancov a zástupcovia zamestnávateľov, ktorí sú členmi HSR SR, sú považovaní v prípade legislatívnych materiálov za povinne pripomienkujúce subjekty. Zároveň si dovoľujeme poukázať na skutočnosť, že v predchádzajúcom volebnom období prišlo k prijatiu zásadných právnych návrhov (ako napr. novela Zákona o minimálnej mzde, zavedenie rekreačných poukazov, zmena výšky nároku na dovolenku a pod.), ktoré majú zásadný sociálny vplyv a dopad na podnikateľské prostredie. Ani v jednom tomto prípade neboli tieto poslanecké návrhy zákonov predmetom riadnej diskusie sociálnych partnerov. Tento legislatívny postup sme konzultovali s niektorými predstaviteľmi Medzinárodnej organizácie práce, ktorí nad týmto postupom vyjadrili vážne znepokojenie a na ich podnet sme sa listom obrátili na Medzinárodnú organizáciu práce so žiadosťou o poskytnutie oficiálneho stanoviska, či týmto postupom, pri ktorom je obchádzaný riadny sociálny dialóg, nedochádza k porušovaniu Dohovoru MOP o trojstranných konzultáciách na podporu uplatňovania medzinárodných pracovných noriem č. 144 z roku 1976, prípadne iných dohovorov MOP ratifikovaných Slovenskou republikou. Oficiálne stanovisko nám nebolo k dnešnému dňu doručené. V každom prípade trváme na tom, aby sociálni partneri boli vo väčšej miere prizývaní vládou k odbornej diskusii týkajúcej sa predkladaných poslaneckých návrhov pri vypracovávaní vládneho stanoviska k týmto právnym predpisom.			
APZ	K novel. bod č. 9 Navrhujeme upraviť znenie novelizačného bodu	Z	N	Na základe rozporového konania pripomienka rekvalifikovaná na

	nasledovne: 9. V čl. 31 ods. 1 sa slová „môže prerokovať“ nahrádzajú slovom „prerokuje“ a slová „a úradom vlády“ sa nahrádzajú slovami „, úradom vlády a zástupcami zamestnávateľov a zástupcami zamestnancov zastúpenými v Hospodárskej a sociálnej rade Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: APZ dlhodobo požaduje, aby poslanecké návrhy zákonov boli predmetom riadneho pripomienkového konania a diskusie sociálnych partnerov. V tomto kontexte oceňujeme zámer predkladateľa materiálu, aby poslanecké návrhy zákonov boli obligatórne predmetom pripomienkového konania (na rozdiel od súčasnej fakultatívnej možnosti). Sme však názoru, že v prípade, ak vláda je požiadaná o poskytnutie stanoviska k poslaneckému návrhu zákona, toto stanovisko by malo byť povinne prerokované aj so zástupcami zamestnancov a zástupcami zamestnávateľov zastúpenými v Hospodárskej a sociálnej rade SR. Naše tvrdenie sa opiera o ust. § 2 zákona č. 103/2007 Z. z. o trojstranných konzultáciách na celoštátnej úrovni a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o tripartite), v zmysle ktorého, sociálni partneri prostredníctvom svojich zástupcov vzájomne vyjednávajú a prerokúvajú zásadné otázky hospodárskeho a sociálneho rozvoja a rozvoja zamestnanosti s cieľom dosiahnuť dohodu o týchto otázkach. Náš návrh opierame aj o skutočnosť, že v prípade legislatívnych materiálom sú reprezentatívne organizácie zastúpené v HSR SR považované za povinne pripomienkujúce subjekty.			obyčajnú, neakceptovaná predkladateľom keďže je nad rámec návrhu
AZZZ SR	bez pripomienok	O	A	

BSK	Do návrhu zmien a doplnení Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky navrhujeme bod, ktorým sa čl. 13 ods. 3 na konci doplní o vetu v znení „Predkladateľ zašle elektronický oznam o zverejnení návrhu zákona podľa predchádzajúcej vety uvedeným subjektom, s ktorými sa pripomienkové konanie uskutočňuje, ešte pred predložením návrhu zákona na rokovanie vlády.“ Odôvodnenie: Je dôležité, aby samosprávne kraje a obce, mestá v predstihu vedeli o pripravovaných návrhoch zákonov, ktoré ovplyvňujú ich činnosť a mali možnosť sa k týmto návrhom vyjadriť.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu.
BSK	Do návrhu zmien a doplnení Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky navrhujeme bod, ktorým sa čl. 13 ods. 3 za slovo „týka“ doplní o znenie „alebo má na nich finančný či iný dopad“. Odôvodnenie: Je dôležité, aby samosprávne kraje a obce, mestá v predstihu vedeli o pripravovaných návrhoch zákonov, ktoré ovplyvňujú ich činnosť a mali možnosť sa k týmto návrhom vyjadriť.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu.
BSK	Do návrhu zmien a doplnení Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky navrhujeme doplniť bod, ktorým sa v čl. 14 ods. 5 za slovné spojenie „priamo týka“ doplní slovo „ich“. Odôvodnenie: Konkretizovanie znenia.	Z	N	Súčasný znenie je gramaticky správne, keďže dotknutá časť vety znie "...priamo týka postavenia alebo činnosti orgánu verejnej moci."
BSK	Do návrhu zmien a doplnení Legislatívnych pravidiel vlády	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu.

	Slovenskej republiky navrhujeme doplniť bod, ktorým sa v čl. 14 ods. 5 za znenie „podľa čl. 13 ods. 2 písm. c) až f),“ doplní znenie „a subjektmi uvedenými v čl. 13 ods. 3“. Odôvodnenie: Je dôležité, aby samosprávne kraje a obce, mestá v predstihu vedeli o pripravovaných návrhoch zákonov, ktoré ovplyvňujú ich činnosť a mali možnosť sa k týmto návrhom vyjadriť.			
BSK	Do návrhu zmien a doplnení Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky navrhujeme po prijatí nášho návrhu k čl. 13 ods. 3 doplniť bod, ktorým sa v čl. 13 ods. 4 vypustia slová „orgánom územnej samosprávy“. Odôvodnenie: Odstránenie duplicity	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu.
GPSR	1. K predkladacej správe a všeobecnej časti dôvodovej správy – O: Slovo „obsolentnými“ odporúčame nahradiť slovom „obsoletnými“. (jazyková úprava textu)	O	A	Pojmy "obsolétny" a "obsolentný" sú rovnocenné pojmy, pričom sa možno stretnúť rovnako často s použitím oboch pojmov, pojem "obsolentný" sa používa tak v legislatívnej praxi ako aj súdnej praxi.
GPSR	2. K bodu 1 – O: Slová „musia výslovne uviesť“ odporúčame nahradiť slovami „výslovne uvedú“. Za slovami „o ich vydaní“ odporúčame čiarku nahradiť bodkočiarkou. (jazyková a gramatická úprava textu)	O	ČA	Novelizačný bod upravený podľa pripomienky MPSVR SR.

GPSR	3. K bodu 3 – O: V úvodnej vete odporúčame za slovo „ktorý“ vložiť slová „vrátane nadpisu“.	O	A	Text upravený.
GPSR	4. K bodu 3 /(čl. 12a ods. 1 písm. a)/ – O: V súvislosti s navrhovanou 30 dňovou lehotou odporúčame vziať do úvahy aj skutočnosť, že Plán legislatívnych úloh vlády na príslušné obdobie (spravidla na jeden rok) sa tiež schvaľuje uznesením vlády. Domnievame sa, že v tomto prípade je 30 dňová lehota neaplikovateľná.	O	N	Predkladateľ má za to, že navrhovaná úprava je dostatočne zrozumiteľná, po schválení uznesenia vlády vládou (vrátane PLÚ) začne pre predsedu LRV plynúť lehota v ktorej môže rozhodnúť o uskutočnení verejného vypočutia ku konkrétnemu návrhu zákona.
GPSR	5. K bodu 3 (čl. 12a ods. 2 a 4), bodu 4 a 7 – O: Dovoľujeme si upozorniť, že podľa čl. 4 ods. 2 štatútu Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky v platnom znení (uverejnenom na webovej stránke legislatívnej rady) je predsedom legislatívnej rady minister spravodlivosti Slovenskej republiky. V tejto súvislosti poukazujeme tiež na rozpor so znením odôvodnenia bodu 3 návrhu v osobitnej časti dôvodovej správy.	O	N	Návrh zmien a doplnení LPV reaguje na uznesenie vlády SR zo dňa 17.6.2020 č. 391, ktorým sa novelizoval štatút LRV a ktorým, okrem iného, došlo k zmene v osobe predsedu LRV.
GPSR	6. K bodu 3 (čl. 12a ods. 2) – O: Z dôvodu, že cieľom verejného vypočutia je umožniť verejnosti participovať na legislatívnom procese, navrhujeme miesto, termín a čas konania verejného vypočutia uverejniť na Slov-Lex, obdobne ako sa uverejňuje predbežná informácia.	O	N	Uverejňovanie miesta, času a termínu verejného vypočutia na Slov-lexe vyžaduje zmenu v informačnom systéme, ktorú nie je možné v súčasnosti vykonať. Predkladateľ sa bude zaoberať navrhovaným riešením

				v rámci ďalšieho rozvoja tohto informačného systému.
GPSR	7. K bodu 7 – O: Slová „4 dni“ odporúčame nahradiť slovami „štyri dni“. (legislatívno-technická úprava textu)	O	A	Text upravený.
GPSR	8. K bodu 9 (nad rámec návrhu) – O: Z dôvodu možnosti precíznejšieho posúdenia poslaneckého návrhu zákona navrhujeme v čl. 31 ods. 2 lehotu na zaslanie pripomienok predĺžiť na desať pracovných dní.	O	N	Z dôvodu lehôt medzi jednotlivými čítaniami by došlo k neprimeranému predĺženiu pripomienkovania návrhu stanoviska vlády k poslaneckému návrhu zákona vo vzťahu k lehote vlády na vyjadrenie k poslaneckému návrhu zákona.
GPSR	9. K dôvodovej správe – O: Odporúčame vykonať dôslednejšiu jazykovú a gramatickú úpravu textu najmä osobitnej časti dôvodovej správy.	O	A	Text upravený.
KOZSR	K bodu 10 v čl. 31 ods. 4 navrhujeme, aby bol poslanecký návrh zákona zároveň povinne predložený aj na rokovanie Hospodárskej a sociálnej rady SR.	O	N	Pripomienka nad rámec návrhu.
KSK	pripomienka k čl 14 ods. 5 navrhujeme nasledovné znenie:(5) S podpredsedom vlády, ministerstvom a úradom vlády je vždy potrebné na rozporovom konaní prerokovať pripomienky, ktoré sú označené ako zásadné a ktoré sú predmetom rozporu. S	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu.

	ostatnými ústrednými orgánmi štátnej správy, s orgánmi podľa čl. 13 ods. 2 písm. c) až f), a subjektmi uvedenými v čl. 13 ods. 3 sa na rozporovom konaní vždy prerokuje zásadná pripomienka, ktorá je predmetom rozporu a ktorá sa týka ich vecnej pôsobnosti podľa osobitných zákonov alebo ktorá sa priamo týka ich postavenia alebo činnosti orgánu verejnej moci (napríklad štátnozamestnaneckého pomeru, rozpočtových pravidiel). Rozporové konanie s orgánmi, ktorým bol návrh zákona zaslaný podľa čl. 13 ods. 2 písm. g), sa vedie len k zásadným pripomienkam, ktoré sú predmetom rozporu a ktoré sa týkajú vecnej pôsobnosti alebo postavenia týchto orgánov. Ak sa nepodarí rozpor vyriešiť ani na úrovni príslušných ministrov, predloží sa návrh zákona s rozporom a legislatívny zámer, ak bol vypracovaný, na prerokovanie vláde. Pokiaľ ide o rozpor vyjadrený zásadnou pripomienkou na úrovni podpredsedu vlády, ministra alebo vedúceho úradu vlády, o zaradení návrhu zákona do návrhu programu rokovania vlády rozhodne predseda vlády. Odôvodnenie : Zásadné pripomienky samosprávy žiadame prerokovať aj v rozporovom konaní s cieľom vyriešiť vzájomné trecie plochy. Túto pripomienku považujeme za zásadnú Číslovanie ďalších bodov navrhujeme upraviť.			
KSK	pripomienka k čl. 13 ods. 4: v prípade prijatia našej pripomienky k článku 13 ods. 3 vypustiť slová „orgánom územnej samosprávy“. Odôvodnenie: duplicitná úprava	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu.
KSK	pripomienka k čl. 13 ods.3 navrhujem nasledovné znenie: (3)	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu.

	Pripomienkové konanie k návrhu zákona sa uskutočňuje aj s vyššími územnými celkami, Združením samosprávnych krajov SK 8, Združením miest a obcí Slovenska, Úniou miest Slovenska, hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislavou, mestami, ktoré sú sídlom kraja a s orgánmi a inštitúciami, ktorým sa ukladajú úlohy alebo ktorých sa problematika návrhu zákona týka alebo má na nich finančný či iný dopad, ako aj s verejnosťou, a to ešte pred predložením návrhu zákona na rokovanie vlády. Predkladateľ zašle elektronický oznam o zverejnení návrhu zákona podľa predchádzajúcej vety uvedeným subjektom, s ktorými sa pripomienkové konanie uskutočňuje, ešte pred predložením návrhu zákona na rokovanie vlády. Odôvodnenie : Je dôležité, aby samosprávne kraje a obce, mestá v predstihu vedeli o pripravovaných návrhoch zákonov, ktoré ovplyvňujú ich činnosť a mali možnosť sa k týmto návrhom vyjadriť. S ohľadom na personálny stav zamestnancov nie je v možnostiach samosprávy sledovať všetky legislatívne aktivity vlády a preto navrhujeme zaslať elektronický oznam o MPK aj samosprávam. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
MDaVSR	K bodu 1.: V bode 1. odporúčame slová „sa musia výslovne uviesť“ nahradiť slovami „musia byť výslovne uvedené“.	O	ČA	Novelizračný bod upravený podľa pripomienky MPSVR SR.
MDaVSR	K bodu 11.: V bode 11. odporúčame slovo „dva“ nahradiť slovom „dve“.	O	A	Text upravený.

MDaVSR	K bodu 12.: Žiadame upraviť znenie čl. 43a. Odôvodnenie: Žiadame vypustiť vzťahnutie prechodného ustanovenia aj na predpisy už vyhlásené v Zbierke zákonov vzhľadom na charakter navrhovaných zmien a doplnení LPV. Ďalej navrhujeme zvážiť možnosť úpravy prechodných ustanovení tak, aby sa vzťahovali len na právne predpisy predložené do pripomienkového konania od 1. júla 2020. V prípade návrhov zákonov už predložených do pripomienkového konania môže nastať možnosť nestihnúť navrhovanej účinnosti. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú.	Z	ČA	Bod 12 vypustený.
MDaVSR	K bodu 2.: Vzhľadom na počet zásahov do čl. 8 ods. 11 a z dôvodu prehľadnosti a zrozumiteľnosti odporúčame bod 2. upraviť takto: V čl. 8 odsek 11 znie: „(11) Ustanovenie podľa čl. 4 ods. 2, ustanovenia podľa čl. 5, zrušovacie ustanovenie a ustanovenie o účinnosti sa označujú spoločným nadpisom „Záverečné ustanovenia“; to neplatí, ak je vhodnejšie použiť samostatné nadpisy „Transpozičné ustanovenie“, „Zrušovacie ustanovenie“, „Účinnosť“.“	O	A	Text upravený.
MDaVSR	K bodu 3.: V bode 3. odporúčame pred označenie čl. 12a vložiť úvodzovky.	O	A	Text upravený.

MDaVSR	K bodu 3.: V čl. 12a ods. 2 odporúčame slová „webovej stránke“ nahradiť slovami „webovom sídle“.	O	ČA	Text sa upraví tak, aby miesto, termín... uverejnil ÚV SR na svojom webovom sídle, obdobne ako je to uvedené v čl. 23 ods. 2 a čl. 26 ods. 5 LPV.
MDaVSR	K bodu 3.: V čl. 12a ods. 4 odporúčame na konci vložiť úvodzovky a bodku.	O	A	Text upravený.
MDaVSR	K bodu 3.: V úvodnej vete odporúčame za slovom „ktorý“ vložiť slová „vrátane nadpisu pod paragrafom“.	O	ČA	Text upravený - "...vrátane nadpisu znie:".
MDaVSR	K bodu 3.: Žiadame bližšie upraviť mechanizmus verejného vypočutia. Odôvodnenie: Z predkladaného návrhu nie je jasné, čo bude výstupom z verejného vypočutia, akú bude mať takéto vypočutie záväznosť pre predkladateľa, či sa bude verejné vypočutie týkať len zaslaných pripomienok, či sa ho prednostne zúčastnia len zasielateľia pripomienok, či pri veľkom množstve pripomienok bude určený nejaký výber pripomienok, ktoré budú predmetom vypočutia (ak áno, podľa akého kľúča), čo s pripomienkami, ktoré nebudú na verejnom vypočutí prerokované. V súvislosti so zasielaním pripomienok verejnosťou a jej participovaním na legislatívnom procese poukazujeme na inštitút predbežnej informácie. Podľa navrhovanej právnej úpravy môže verejnosť zasielať pripomienky k návrhu zákona najneskôr 10 dní pred termínom konania verejného vypočutia. Podľa čl. 10 LPV	Z	ČA	Na základe rozporového konania pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú. § 12a dopracovaný.

	pred spustením tvorby návrhu zákona, v záujme informovania verejnosti a orgánov verejnej správy v dostatočnom časovom predstihu predkladateľ zverejní na portáli predbežnú informáciu o pripravovanom návrhu zákona. V predbežnej informácii predkladateľ o. i. uvedie spôsob zapojenia verejnosti do tvorby návrhu zákona. Domnievame sa, že zavedením verejného vypočutia stráca inštitút predbežnej informácie pri niektorých návrhoch zákonov význam. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú.			
MDaVSR	K bodu 3.: Žiadame odstrániť rozpor navrhovaného čl. 12a prvej vety a čl. 12a druhej vety písm. b) s § 9a zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 134/2020 Z. z. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava inštitútu verejného vypočutia ide nad rámec zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 400/2015 Z. z.“). Podľa zákona č. 400/2015 Z. z. sa verejné vypočutie uskutoční len k návrhu právneho predpisu, určenému na základe uznesenia vlády, pred jeho predložením na pripomienkové konanie. Návrh zmien rozširuje inštitút verejného vypočutia o návrhy zákonov, o ktorých tak rozhodne predseda legislatívnej rady. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú.	Z	N	Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú na základe rozporového konania. Úprava nie je nad rámec § 9a z. č. 400/2019 Z. z., § 9a ustanovuje rozhodovanie o uskutočnení verejného vypočutia nie uznesením vlády, ale na základe uznesenia vlády, čím sa majú na mysli v kontexte § 2 ods. 3 z. č. 400/2015 Z. z. LPV, ktoré upravujú podrobnosti o verejnom vypočutí a určujú, kto rozhodne o verejnom vypočutí a ako bude prebiehať. čl. 12a ods. 1 písm. b) zohľadňuje úpravu čl. 13 ods. 1.
MDaVSR	K bodu 3.: Žiadame skrátiť lehoty uvedené v čl. 12a návrhu	Z	ČA	Na základe výsledku rozporového konania, pripomienka rekvalifikovaná

	zmien. Odôvodnenie: Vzhľadom na iné lehoty ustanovené Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky (ďalej len „LPV“) je lehota 30 dní na oznámenie rozhodnutia o uskutočnení verejného vypočutia neprimerane dlhá. Navyše legislatívny proces sa neprimerane predĺži aj lehotou na oznámenie verejného vypočutia podľa čl. 12a ods. 2, ktorá nie je v návrhu zmien výslovne upravená a následnou lehotou najskôr 15 dní od uverejnenia oznámenia o verejnom vypočutí podľa čl. 12a ods. 3. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú.			na obyčajnú. Lehota 30 dní skrátená na 15 dní.
MDaVSR	K bodu 3.: Žiadame v čl. 12a ods. 4 vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie: Vysielanie verejného vypočutia naživo prostredníctvom internetu je nad rámec § 9a zákona č. 134/2020 Z. z. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú.	Z	N	Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú na základe rozporového konania. Na základe výsledkov rozporového konania s ÚOOÚ je zákonná úprava dostatočná na vykonanie živého prenosu priebehu verejného vypočutia.
MDaVSR	K bodu 4.: Žiadame doplniť v čl. 13 ods. 1 základné náležitosti predloženia návrhu zákona predsedovi legislatívnej rady. Odôvodnenie: Z predkladaného návrhu nie je zrejmé v akom štádiu a v akej forme má predkladateľ predložiť návrh zákona na prerokovanie predsedovi legislatívnej rady z hľadiska vnútorných postupov pripomienkovania a schvaľovania návrhov zákonov na ministerstve ako vnútrorezortné pripomienkové konanie a porada vedenia ministerstva. Nie je jasné, čo bude výstupom z takéhoto prerokovania, akú bude mať takéto prerokovanie záväznosť, resp. charakter, na akú adresu elektronickej pošty sa majú návrhy	Z	ČA	Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú na základe rozporového konania. Žiadosť o prerokovanie bude môcť predkladateľ, doručiť predsedovi LRV, podľa svojho uváženia kedykoľvek pred MPK. Cieľom prerokovania je informovať predsedu LRV ako podpredsedu vlády, do pôsobnosti ktorého patrí usmerňovať a koordinovať plnenie úloh v oblasti legislatívy, zabezpečovať koordináciu

	zákonov zasielať, v prípade písomného doručenia aký počet výtlačkov sa pripája, v prípade elektronického doručenia v akom formáte sa materiál zasiela a pod. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú.			ústredných orgánov štátnej správy v oblasti tvorby legislatívy vrátane koordinácie pripomienkového konania a zabezpečovať legislatívne činnosti. Cieľom prerokovania je taktiež v prípade iniciatívnych návrhov umožniť posúdiť vhodnosť ich podrobenia verejnému vypočutiu, Žiadosť o prerokovanie sa bude zasielať len elektronicky v záujme nezvyšovať administratívnu náročnosť legislatívneho procesu.
MDaVSR	K bodu 7.: V bode 7. odporúčame slová „návrhu programu“ nahradiť slovami „programu rokovania“ z dôvodu zosúladenia s účinnými LPV a číslo „4“ nahradiť slovom „štyri“.	O	A	Text upravený.
MDaVSR	K celému materiálu: Odporúčame celý materiál gramaticky a stylisticky upraviť.	O	A	Text upravený.
MFSR	K bodu 1 V čl. 8 ods. 6 prvej vete odporúčame za slovo „vydaní“ vložiť bodkočiarku.	O	ČA	Novelizačný bod upravený podľa pripomienky MPSVR SR.
MFSR	K bodu 12 (čl. 43a) Návrh úpravy, aby sa navrhované zmeny legislatívnych pravidiel vzťahovali aj na právne predpisy už	O	A	Bod 12 vypustený.

	vyhlásené v Zbierke zákonov SR je zjavne v rozpore so zásadou neprípustnosti retroaktivity a nie je zrejmé, akým spôsobom by sa mohla takáto úprava vôbec splniť. Upozorňujeme, že legislatívne pravidlá sa vzťahujú podľa čl. 1 na prípravu, predkladanie a prerokúvanie návrhu zákona, podávaného vládou Slovenskej republiky Národnej rade Slovenskej republiky, a to až do ich podania národnej rade a návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky, návrhu vyhlášky a návrhu opatrenia až po ich vyhlásenie, pričom navrhovaná úprava je tak v rozpore aj so samotnými legislatívnymi pravidlami, ktoré sa už nevzťahujú na vyhlásené právne predpisy. Z uvedeného dôvodu navrhujeme tento bod vypustiť.			
MFSR	K bodu 3 (čl. 12a) Odporúčame zväžiť zverejňovanie informácie o verejnom vypočutí prostredníctvom portálu Slov-lex. Zároveň odporúčame umožniť verejnosti prostredníctvom portálu Slov-lex zasilať pripomienky k návrhu zákona, ktorý má byť predmetom verejného vypočutia.	O	N	Uverejňovanie miesta, času a termínu verejného vypočutia na Slov-lexe vyžaduje zmenu v informačnom systéme, ktorú nie je možné v súčasnosti vykonať. Predkladateľ sa bude zaoberať navrhovaným riešením v rámci ďalšieho rozvoja tohto informačného systému.
MFSR	K bodu 3 (čl. 12a) V čl. 12a ods. 1 odporúčame zaviesť legislatívnu skratku k slovám „Legislatívna rada vlády Slovenskej republiky“, pretože v platnom znení legislatívnych pravidiel je legislatívna skratka „(ďalej len „legislatívna rada“)" zavedená až v čl. 16 ods. 2.	O	ČA	Zavedie sa legislatívna skratka pre predsedu LRV.

MFSR	K bodu 3 (čl. 12a) V čl. 12a ods. 1 odporúčame zväžiť navrhovaný text písmena b) v súvislosti so znením § 9a zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky v znení zákona č. 134/2020 Z. z., pretože podľa citovaného ustanovenia sa verejné vypočutie uskutoční k návrhu právneho predpisu, určenému na základe uznesenia vlády pred jeho predložením na pripomienkové konanie. Avšak podľa navrhovaného písmena b) sa verejné vypočutie môže určiť aj pri prerokovaní návrhu zákona podľa čl. 13 ods. 1 legislatívnych pravidiel, teda ak sa návrh zákona nevypracoval na základe uznesenia vlády SR, čo je nad rámec vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 9a.	O	N	Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú na základe rozporového konania. Úprava nie je nad rámec § 9a z. č. 400/2019 Z. z., § 9a ustanovuje rozhodovanie o uskutočnení verejného vypočutia nie uznesením vlády, ale na základe uznesenia vlády, čím sa majú na mysli v kontexte § 2 ods. 3 z. č. 400/2015 Z. z. LPV, ktoré upravujú podrobnosti o verejnom vypočutí a určujú, kto rozhodne o verejnom vypočutí a ako bude prebiehať. Navrhovaný čl. 12a ods. 1 písm. b) zohľadňuje navrhovanú úpravu čl. 13 ods. 1.
MFSR	K bodu 3 (čl. 12a) V úvodnej vete bodu 3 odporúčame za slová „12a,“ vložiť slová „ktorý vrátane nadpisu, znie:“. Zároveň odporúčame navrhovaný čl. 12a uviesť v úvodzovkách.	O	A	Text upravený.
MFSR	K bodu 3 (čl. 12a) Z predloženého návrhu nie je jasné, čo má byť cieľom verejného vypočutia, resp. aký vplyv bude mať verejné vypočutie na vypracovaný návrh zákona. Ak je cieľom verejného vypočutia účasť verejnosti na tvorbe právneho predpisu, je potrebné upozorniť na skutočnosť, že legislatívny proces návrhu zákona sa uskutočňuje verejne, t. j. od zverejnenia predbežnej informácie prostredníctvom portálu Slov-lex má verejnosť	O	A	V čl. 12a ods. 1 sa uvedie cieľ verejného vypočutia. Dopracovaná úprava vplyvu verejného vypočutia na návrhu zákona.

	možnosť vyjadrovať sa k návrhu zákona v jednotlivých fázach legislatívneho procesu, a to minimálne na úrovni predbežnej informácie, v rámci konzultácii k návrhu zákona a v rámci medzirezortného pripomienkového konania.			
MFSR	K bodu 3 (čl. 12a) Z predloženého návrhu nie je jasné, čo má byť cieľom verejného vypočutia, resp. aký vplyv bude mať verejné vypočutie na vypracovaný návrh zákona. Ak je cieľom verejného vypočutia účasť verejnosti na tvorbe právneho predpisu, je potrebné upozorniť na skutočnosť, že legislatívny proces návrhu zákona sa uskutočňuje verejne, t. j. od zverejnenia predbežnej informácie prostredníctvom portálu Slov-lex má verejnosť možnosť vyjadrovať sa k návrhu zákona v jednotlivých fázach legislatívneho procesu, a to minimálne na úrovni predbežnej informácie, v rámci konzultácii k návrhu zákona a v rámci medzirezortného pripomienkového konania. Už v súčasnosti môže trvať riadny legislatívny proces od zverejnenia predbežnej informácie do uverejnenia schváleného zákona v Zbierke zákonov SR 6 až 8 mesiacov, t. j. už v súčasnosti len ťažko možno pružne reagovať na naliehavé situácie, ktoré môžu vzniknúť. Je potrebné vziať do úvahy, že daňové zákony v súlade s čl. 8 ods. 9 legislatívnych pravidiel, môžu nadobudnúť účinnosť najskôr 1. januára príslušného roka (pri miestnych daniach sa počíta s účinnosťou najneskôr od 1. novembra príslušného roka). Predkladateľ návrhu zákona potrebuje primerane nastaviť časový rámec legislatívnych krokov, čo vzhľadom na návrh čl. 12a a úpravy v čl. 13 ods. 1 nebude celkom možné aj z dôvodu, že a)	Z	ČA	Rozpor na rozporovom konaní odstránený. V čl. 12a ods. 1 sa uvedie cieľ verejného vypočutia. Lehota na rozhodnutie o verejnom vypočutí skrátená na 15 dní. Navrhovaná úprava sa nevzťahuje na medzinárodné zmluvy, keďže čl. 12a nie je uvedený v čl. 32 ods. 1 písm. a) alebo písm. b) a čl. 13 ods. 1 sa má na medzinárodné zmluvy použiť primerane.

	zavedením inštitútu verejného vypočutia sa celý proces prijímania zákona predĺži, čím môže byť ohrozené prijatie zákona k 1. januáru príslušného roka, b) ak má byť právny predpis prijatý k 1. januáru 2021 a legislatívny proces začne po účinnosti novely legislatívnych pravidiel, môže dôjsť k situácii, že z dôvodu predĺženia celého legislatívneho procesu vzhľadom na navrhované doplnenie legislatívnych pravidiel nebude možné dodržať termín uvedený v uznesení vlády Slovenskej republiky. Vzhľadom na znenie čl. 32 ods. 4 písm. a) legislatívnych pravidiel žiadame jednoznačne vylúčiť z navrhovaného postupu legislatívny proces súvisiaci s medzinárodnými zmluvami (zmluvami o zamedzení dvojitého zdanenia) z dôvodu, že návrhy medzinárodných zmlúv predložené do legislatívneho procesu sú výsledkom náročného negociačného procesu a dohody so zmluvným partnerom. Uskutočnenie verejného vypočutia neprinesie žiadnu pridanú hodnotu v rámci schvaľovacieho procesu. Zároveň upozorňujeme na potrebu dodržania podmienok zákona č. 18/2018 Z. z. ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov pri verejnom vypočutí, ktoré by sa malo vysielat' naživo prostredníctvom internetu.			
MFSR	K bodu 7 V odseku 1 odporúčame číslo „4“ nahradiť slovom „štyri“.	O	A	Text upravený.
MFSR	K bodu 7 V súvislosti s vložením nového odseku 1 v čl. 24 je	O	A	Novelizáčny bod doplnený.

	potrebné upraviť vnútorný odkaz v čl. 24 ods. 3 platných legislatívnych pravidiel.			
MFSR	K bodu 8 Odporúčame prehodnotiť znenie úpravy, podľa ktorej sa návrh zákona môže predložiť na rokovanie vlády SR iba so súhlasným stanoviskom legislatívnej rady. Takáto úprava by posilňovala postavenie legislatívnej rady nad status poradného orgánu vlády SR. Podľa nášho názoru je minister oprávnený predložiť na rokovanie vlády SR návrh aj bez súhlasu poradného orgánu vlády SR, pretože minister je zodpovedný za oblasť zverenú ním riadenému ministerstvu, za ktoré zodpovedá predsedovi vlády SR a Národnej rade Slovenskej republiky. V tejto súvislosti upozorňujeme, že takto navrhovaná úprava by mohla významne limitovať zákonodarnú iniciatívu vlády SR garantovanú čl. 87 ods. 1 Ústavy SR.	O	N	Navrhovaná úprava realizuje programové vyhlásenie vlády.
MFSR	K osobitnej časti dôvodovej správy V bodoch 3 a 4 pri inštitúte verejného vypočutia je potrebné uvádzať správnu citáciu § 9a zákona č. 400/2015 Z. z. v znení zákona č. 134/2020 Z. z. a nie citáciu zákona č. 575/2001 Z. z. v znení zákona č. 134/2020 Z. z.	O	A	Text upravený.
MFSR	Všeobecne Návrh novely legislatívnych pravidiel, ako aj text dôvodovej správy odporúčame gramaticky a štylisticky upraviť.	O	A	Text upravený.
MIRRI SR	Bod 12 - V navrhovanom čl. 43a slovo "uznesenie" odporúčame	O	A	Text upravený.

	uviesť v správnom gramatickom tvare "uznesenia". Gramatická pripomienka			
MIRRI SR	K bodu 11 - slovo "dva" odporúčame nahradiť slovom "dve". Gramatická pripomienka	O	A	Text upravený.
MIRRI SR	V navrhovanom čl. 12a ods. 1 písm. b) odporúčame za slová "podľa čl. 13 ods. 1" vložiť slová "druhej vety". Úpravou navrhujeme dosiahnuť jednoznačný výklad ustanovenia, kedy sa oznámi prekladateľovi, že iniciatívny návrh bude predmetom verejného vypočutia pred začatím pripomienkového konania. Technická pripomienka	O	N	Predkladateľ má za to, že ustanovenie čl. 13 ods. 1 (po novele) bude dostatočne jednoznačné.
MIRRI SR	V návrhu uznesenia vlády SR v bode B.1. navrhujeme upraviť termín uverejnenia úplného znenia Legislatívnych pravidiel vlády SR podľa navrhovanej účinnosti uvedenej vo vlastnom materiály. Technická pripomienka	O	ČA	Termín uvedený časti B.1. návrhu uznesenia sa upraví na základe termínu ukončenia vyhodnocovania pripomienok z MPK a vo vzťahu k prípadnej zmene v účinnosti návrhu novely LPV.
MKSR	K bodu 11- Slovo "dva" odporúčame nahradiť slovom "dve". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	O	A	Text upravený.
MKSR	K bodu 12- Odporúčame upraviť znenie čl. 43a, pretože je nezrozumiteľné. Za slová "alebo na rokovanie vlády"	O	ČA	Bod 12 vypustený.

	odporúčame vložiť slová "pred dňom schválenia týchto legislatívnych pravidiel vládou". Odôvodnenie: Spresnenie.			
MKSR	K bodu 3- Odporúčame zväžiť opodstatnenosť zasielania pripomienok k návrhu zákona aj v štádiu verejného vypočutia. Odôvodnenie: Pripomienky možno uplatniť v rámci pripomienkovania predbežnej informácie k návrhu zákona aj v štádiu medzirezortného pripomienkového konania. Odporúčame zväžiť, či je potrebné ustanoviť možnosť zasielať konkrétne pripomienky aj v tomto štádiu (ešte pred MPK). Navyše upozorňujeme, že v návrhu zmien a doplnení nie je uvedené, ako sa má predkladateľ so vznesenými pripomienkami vysporiadať.	O	ČA	Namiesto pripomienok bude môcť verejnosť zasielať vyjadrenia k vecnej a právnej stránke návrhu zákona. Predmetom verejného vypočutia budú len opodstatnené vyjadrenia, opodstatnenosť posúdi predseda LRV.
MKSR	K bodu 3- V úvodnej vete novelizačného bodu odporúčame vložiť za slovo "ktorý" slová "vrátane nadpisu" a na začiatku a konci čl. 12a odporúčame vložiť úvodzovky. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Text upravený.
MKSR	K bodu 5- Upozorňujeme, že umiestnením nadpisu čl. 23 nad tento článok, sa tento nadpis bude vzťahovať aj na čl. 26. Odôvodnenie: Legislatívno- technická pripomienka.	O	N	Vzhľadom k tomu, že čl. 26 má vlastný nadpis, premiestnením nadpisu z pod čl. 23 nad čl. 23 sa tento nadpis bude vzťahovať len na čl. 23, 24 a 25, rovnako ako sa nadpis nad čl. 6 vzťahuje len na čl. 6 a 7 nie aj na čl. 8 a ďalšie, ktoré majú svoje vlastné nadpisy, rovnako sa nadpis nad čl. 33 vzťahuje len na čl. 33 až 36 a nie aj na

				čl. 37 a 39, ktoré každý majú svoj vlastný nadpis.
MKSR	K predkladacej správe- V poslednej vete odporúčame nahradiť slovo "ja" slovom "aj". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	O	A	Text upravený.
MOSR	K bodu 1 Odporúčame za slovami „o ich vydaní“ čiarku nahradiť bodkočiarkou, prípadne odporúčame text za uvedenými slovami uviesť ako samostatnú vetu. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická úprava.	O	ČA	Novelizačný bod upravený podľa pripomienky MPSVR SR.
MOSR	K bodu 11 Odporúčame slovo „dva“ nahradiť slovom „dve“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Text upravený.
MOSR	K bodu 3 Verejné vypočutie Odporúčame ustanovenia upravujúce verejné vypočutie upraviť spôsobom, ktorým sa podrobnejšie vymedzí ich aplikácia. Napríklad zo znenia návrhu nie je jednoznačné, na základe akých kritérií sa bude rozhodovať o tom, či návrh zákona bude alebo nebude predmetom verejného vypočutia, tak ako je to upravené v Programovom vyhlásení vlády Slovenskej republiky v časti „Legislatívny proces na vládnej úrovni“. Takisto považujeme za dôležité uviesť, či sa verejné vypočutie uplatní aj v prípade skráteného pripomienkového konania, a to najmä vzhľadom na stanovené lehoty. V návrhu abscentuje úprava, prostredníctvom ktorej bude	O	ČA	- čl. 12a ods. 1 je v súlade s § 9a zák. č. 400/2015 Z. z. v zn. zák. č. 134/2020 Z. z., - verejnosť nebude zasielať pripomienky, ale vyjadrenia k vecnej a právnej stránke návrhu zákona, ktorých opodstatnenosť posúdi predseda, - povinnosť zachovávať mlčanlivosť vyplýva priamo s príslušného zákona a preto je nie je potrebné výslovne vyjadriť v LPV, ktoré sa prijímajú uznesením vlády, výsledkom verejného vypočutia budú odporúčania pre

	zrejmé, či všetky predložené pripomienky verejnosti budú predmetom verejného vypočutia, aj zrejme neopodstatnené (v prípade veľkého množstva uplatnených pripomienok – možnosť zablokovania legislatívneho procesu). Návrh upravuje zapojenie verejnosti vo verejnom vypočutí len formou zaslania pripomienok k návrhu zákona a nie formou kladenia otázok, pripomienok priamo na verejnom vypočutí. Odporúčame spresniť danú oblasť návrhu. V návrhu absentuje úprava, čo majú obsahovať pripomienky a tiež úprava vysporiadania sa s pripomienkami verejnosti, ako je to pri medzirezortnom pripomienkovom konaní. Návrh tiež neupravuje, čo s pripomienkami, ktoré boli uplatnené po určenom termíne, či je potrebné aj na takéto pripomienky prihliadať. Odporúčame upraviť aj právo predkladateľa domáhať sa uplatnenia povinnosti mlčanlivosti a ochrany citlivých informácií a utajovaných skutočností podľa osobitných predpisov, ak položené otázky, pripomienky a odpovede na ne zasahujú do oblasti ochrany týchto informácií a údajov. Takisto považujeme za dôležité v návrhu upraviť záver verejného vypočutia, teda či návrh je potrebné upraviť na základe záverov verejného vypočutia alebo či návrh postupuje do ďalšieho štádia legislatívneho procesu. Dávame na zváženie prijať rozhodnutie o uskutočnení verejného vypočutia už pri schvaľovaní plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na rokovaní vlády Slovenskej republiky aj s prihliadnutím na § 9a zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 134/2020 Z. z., resp. odporúčame skrátiť lehotu na rozhodnutie o uskutočnení verejného vypočutia. Odporúčame		predkladateľa, uvedené v správe o verejnom vypočutí, - o uskutočnení verejného vypočutia sa rozhodne do 15 dní od schválenia príslušného uznesenia vlády (vrátane PLÚ).
--	--	--	--

	tiež upraviť situáciu, ako sa bude postupovať v prípadoch, ak uznesenie vlády Slovenskej republiky ustanoví na predloženie návrhu zákona, ktorý sa napríklad bude týkať veľkého množstva adresátov, lehotu, v rámci ktorej sa nebude môcť uskutočniť verejné vypočutie.			
MOSR	K osobitnej časti dôvodovej správy (k bodom 3 a 4) 1. V texte odôvodnenia k bodom 3 a 4 odporúčame slová „č. 575/2001 Z. z.“ nahradiť slovami „č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka z dôvodu uvedenia správneho označenia právneho predpisu. Zákonom č. 134/2020 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, bol novelizovaný zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý ustanovil inštitút verejného vypočutia (§ 9a) a upravil postup predloženia návrhu zákona, ktorý nebol vypracovaný na základe uznesenia vlády Slovenskej republiky, na pripomienkové konanie (§ 10 ods. 1). 2. Odporúčame zjednotiť osobu, ktorá rozhoduje o verejnom vypočutí. Odôvodnenie: V osobitnej časti k bodu 3 je uvedený podpredseda vlády ako ten, kto rozhoduje o verejnom vypočutí, ale v návrhu materiálu v čl. 12a je ako rozhodujúci uvedený	O	A	Text upravený.

	predseda legislatívnej rady vlády. Odporúčame uvedené zjednotiť.			
MOSR	K osobitnej časti dôvodovej správy (k bodu 3) 1. Odporúčame slová „určenému podpredsedom vlády“ nahradiť slovami „určenému na základe uznesenia vlády“. 2. Odporúčame slová „participantovej demokracie“ nahradiť slovami „participatívnej demokracie“. Odôvodnenie: 1. Odporúčame text odôvodnenia zosúladiť s terminológiou v ustanovení § 9a zákona č. 400/2015 Z. z., ktorý upravuje inštitút verejného vypočutia. 2. Gramatická pripomienka.	O	ČA	Úprava čl. 12a nie je nad rámec § 9a z. č. 400/2019 Z. z., § 9a ustanovuje rozhodovanie o uskutočnení verejného vypočutia nie uznesením vlády, ale na základe uznesenia vlády, čím sa majú na mysli v kontexte § 2 ods. 3 z. č. 400/2015 Z. z. LPV, ktoré upravujú podrobnosti o verejnom vypočutí a určujú, kto rozhodne o verejnom vypočutí a ako bude prebiehať. Gramatická pripomienka zapracovaná.
MOSR	K predkladacej správe Odporúčame z predkladacej správy vypustiť zhodnotenie vybraných vplyvov navrhovaného materiálu z dôvodu, že podľa čl. 19 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky je zhrnutie vybraných vplyvov súčasťou všeobecnej časti dôvodovej správy.	O	N	LPV ako aj návrh ich novely je nelegislatívny materiál na ktorý sa vzťahuje čl. 7 ods. 1 písm. d/ Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády SR.
MPRVSR	K bodu 1 (čl. 8 ods. 6) Navrhujeme ponechať túto vetu: „Vykonávací právny predpis vydaný na vykonanie doterajšieho zákona môže dočasne vykonávať aj nový zákon, ak tak nový zákon výslovne ustanoví“. Ak tam tá veta nebude, i tak bude možné odložiť účinnosť zrušenia vykonávacích predpisov v	O	N	Navrhujeme sa novelizovať len prvú vetu v čl. 8 ods. 6, zvyšné vety čl. 8 ods. 1 sa nenovelizujú.

	ustanovení o účinnosti delenou účinnostíou podmienenou okamihom vydania nového vykonávacieho prepisu.			
MPRVSR	K bodu 3 (čl. 12a ods. 1) Navrhujeme jednoznačnejšie určiť podmienky konania verejného vypočutia. Nestačí len účasť verejnosti. Najmä by tu mal byť bezpečný a dôstojný priebeh verejného vypočutia a technické a organizačné zabezpečenie verejného vypočutia.	O	N	Predkladateľ má za to, že úprava je dostatočná, povinnosť zabezpečiť bezpečný priebeh verejného vypočutia, vyplýva z právnej úpravy.
MPRVSR	K bodu 3 (čl. 12a ods. 2) Navrhujeme okrem miesta, dátumu a času konania verejného vypočutia uviesť aj jeho „trvanie“. Ide o to, aby verejné vypočutie bolo vymedzené nielen jeho začiatkom, ale aj koncom. Odporúčame zvážiť aj explicitne vyjadriť, že verejné vypočutie sa môže konať aj „na pokračovanie“, čiže vo viacerých dátumoch.	O	N	Predkladateľ má za to, že znenie čl. 12a ods. 2 umožňuje zvolat' verejné vypočutie aj na "pokračovanie" rovnako aj určenie konca verejného vypočutia.
MPRVSR	K bodu 3 (čl. 12a ods. 4) Navrhujeme doplniť ustanovenia o spôsobe uplatňovania pripomienok (písomne, elektronicky, na verejnom vypočutí aj ústne), o záväznosti pripomienok, t. j. či je alebo nie je predkladateľ povinný sa nimi zaoberať, o spôsobe ich vyhodnotenia, t. j. či je alebo nie je povinný ich vôbec vyhodnotiť a ak áno, akou formou, či vyhodnotenie zverejňuje alebo doručuje pripomienkujúcej verejnosti alebo nie, tiež či sú všetky pripomienky verejnosti rovnocenné, alebo možno počítať s nejakou analógiu hromadnej pripomienky atď. Zároveň navrhujeme explicitne ustanoviť, či sa verejné vypočutie týka len	O	ČA	Čl. 12a dotvorený, predkladateľ má za to, že z určenia spôsobu zaslania pripomienok vyplynie či sa budú zasielať listinne - poštou alebo elektronicky - e-mailom, pričom sa dá, z hľadiska rýchlosti, predpokladať preferencia elektronickej formy. Vyjadrenia verejnosti nebudú záväzné. Predkladateľ zaujme stanovisko len k tým vyjadreniam o ktorých tak rozhodne predseda LRV na základe ich

	pripomienok verejnosti uplatnených pred verejným vypočutím, alebo aj pripomienok verejnosti uplatnených priamo na verejnom vypočutí. S tým súvisí otázka, či sa v prípade, že počas zverejnenia návrhu pred verejným vypočutím nebola uplatnená žiadna pripomienka, musí i napriek tomu konať verejné vypočutie. Vzniká takisto možnosť, že verejnosť uplatní protichodné pripomienky na verejnom vypočutí v porovnaní s tými, ktoré uplatnila písomne. Odporúčame, aby sa verejné vypočutie týkalo len písomne uplatnených pripomienok a k nim položených doplňujúcich otázok.			opodstatnenosti, sato na verejnom vypočutí.
MPRVSR	K bodu 3 (čl. 12a všeobecne) Navrhujeme prinajmenšom v dôvodovej správe bližšie vymedziť, konkrétne k akým návrhom právnych predpisov sa bude uskutočňovať verejné vypočutie. V osobitnej dôvodovej správe sa uvádza iba, že pôjde o právny predpis, ktorý je spoločensky významný. To však nestačí, pretože každý návrh právneho predpisu má spoločenskú významnosť, inak by sa nevypracovával.	O	N	Navrhované znenie čl. 12a ods. 1 je súladné s § 9a zák. č. 400/2015 Z. z. v zn. zák. č. 134/2020 Z. z.
MPRVSR	K bodu 4 (čl. 13 ods. 1) Navrhujeme na konci pripojiť tieto slová: „po dohode s predkladateľom“. Účelom je, aby k prerokovaniu s predsedom LRV nedošlo nejako neúnosne neskoro z hľadiska potrebného dátumu účinnosti.	O	ČA	Ustanovuje sa prekluzívna lehota 15 dní od doručenia žiadosti o prerokovanie v rámci ktorej sa musí prerokovanie uskutočniť.

MPRVSR	Nad rámec návrhu 1 K prílohe bodom 26.2 a 49.1: Navrhujeme, aby sa v legislatívnej praxi začal dôsledne uplatňovať ten príklad citácie novelizovaných nariadení vlády, ktorý je explicitne uvedený v bode 49.1, t. j. iba slová „v znení ... nariadenia vlády“. Odôvodnenie: Tento príklad uvádzania novely sa pri citácii novelizovaného nariadenia vlády totiž vôbec nerešpektuje, ale v praxi sa uvádza „v znení ... nariadenia vlády Slovenskej republiky“. To však nemá oporu v LPV.	O	N	Pripomienka sa netýka návrhu novely LPV ani LPV samotných, ale aplikačnej praxe predkladateľov.
MPRVSR	nad rámec návrhu 3 K prílohe časti Novelizácia právneho predpisu: Navrhujeme, aby sa v úvodnej vete novely nerozlišovalo, či sa ňou vykonáva zmena alebo doplnenie, čo sa vyjadruje slovami „mení“, „doplňa“ alebo „mení a doplňa“, ale aby sa vždy uvádzalo iba „mení“. Odôvodnenie: Každá novelizácia právneho predpisu, či už je jej obsahom zmena znenia, číslovania, či vypustenie ustanovení a pod. textu pr. predpisu, ale doplnenie nových ustanovení, častí, príloh atď. do textu pr. predpisu, ide z hľadiska úpravy textu vždy len o jeden logický dôsledok, a to o zmenu novelizovaného predpisu. Z hľadiska normatívnosti nemá toto rozlišovanie v úvodnej vete zmysel, ale len zaťažuje legislatívnu prax. Z hľadiska skutočného významu niektorých novelizačných operácií je pritom možné diskutovať, či ide len o doplnenie alebo aj o zmenu (napr. pri doplnení len jedného odseku, ktorý vyvolá prečíslovanie nasledujúcich odsekov, alebo pri doplnení ustanovenia a súvisiacej zmene poznámky pod čiarou).	O	N	Pripomienka nad rámec návrhu. Sekretariát Legislatívnej rady vlády si je tejto legislatívnej techniky v ČR vedomí. Akceptovanie pripomienky by spôsobilo rozdiely v úprave legislatívnej techniky v Legislatívnych pravidlách vlády SR a Legislatívnych pravidlách tvorby zákonov. Vláda sa vo svojom programovom vyhlásení zaviazala "v záujme zjednotenia legislatívnej techniky... ..v súčinnosti s parlamentom pracovať na zjednotení časti legislatívnych pravidiel vlády SR a Národnej rady SR, vrátane prijatia spoločných legislatívno-technických pokynov vlády SR a Národnej rady SR."

MPRVSR	nad rámec návrhu: Znova k prílohe bodom 26.2 a 49.1: Navrhujeme, aby sa zmenil spôsob citovania novelizovaných právnych predpisov v poznámkach pod čiarou tak, aby sa nerozlišovalo, či bol právny predpis novelizovaný jedným alebo viacerými novelami, ale aby sa vždy, ak bol čo len raz novelizovaný, citoval s dodatkom „v platnom znení“. Ako alternatívu je možné zvážiť dodatok „v účinnom znení“. Iba v prípade, že právny predpis odkazuje úmyselne a cielene na konkrétnu časovú verziu právneho predpisu, uviedlo by sa citovanie v znení konkrétnej novely. Odôvodnenie: Citovanie novelizovaného právneho predpisu len v znení niektorých noviel týkajúcich sa len jednotlivých ustanovení, ktoré neboli dotknuté inými novelami, malo zmysel v dobe, keď existovali iba „papierové“ verzie zbierky zákonov a kedy to uľahčovalo prácu pri vyhľadávaní potrebného znenia konkrétnych ustanovení. V súčasnosti to však stratilo zmysel, pretože zbierka zákonov je vedená elektronicky s dôsledným a detailným spracovaním všetkých časových verzií predpisu. Také citovanie právnych predpisov je dnes viac máťúce než nápomocné, pretože adresát predpisu po vyhľadaní konkrétnej časovej verzie, na ktorú ho usmerní táto parciálna citácia, nadobudne mylný dojem, že zákonodarca mal na mysli celé znenie právneho predpisu len v znení tej novely, ktorú v citácii nájde uvedenú. Navyše, dodatok „v znení neskorších predpisov“ nevyjadruje v mnohých prípadoch skutočnosť, pretože právne predpisy môžu existovať aj v znení nálezov Ústavného súdu SR, čo však nie sú predpisy. Preto je omnoho vhodnejší dodatok „v platnom znení“. Alternatívny	O	N	Pripomienka nad rámec návrhu. Sekretariát Legislatívnej rady vlády si je vedomí skutočností, ktoré uvádza MPRVSR, a to aj vzhľadom ku skutočnosti, že poznámka pod čiarou nie je súčasťou právneho predpisu a má len informatívnu hodnotu. Akceptovanie pripomienky by spôsobilo rozdiely v úprave legislatívnej techniky v Legislatívnych pravidlách vlády SR a Legislatívnych pravidlách tvorby zákonov. Vláda sa vo svojom programovom vyhlásení zaviazala "v záujme zjednotenia legislatívnej techniky... ..v súčinnosti s parlamentom pracovať na zjednotení časti legislatívnych pravidiel vlády SR a Národnej rady SR, vrátane prijatia spoločných legislatívno-technických pokynov vlády SR a Národnej rady SR."
--------	---	---	---	---

	dodatok „v účinnom znení“ je vhodný v situácii, ak sa právny predpis novelizuje v čase, kedy niektorá jeho novela síce už je platná, avšak dosiaľ nie je účinná, t. j. účinné znenie zákona sa líši od platného znenia zákona.			
MPSVRSR	K bodom 11 a 12 Odporúčame v bode 11 slovo „dva“ nahradiť slovom „dve“. Odporúčame v bode 12 navrhovanom ustanovení čl. 43a slovo „uznesenie“ nahradiť slovom „uznesenia“. Gramatická pripomienka.	O	A	Text upravený.
MPSVRSR	K bodu 1 Odporúčame preformulovať novelizačný bod 1 nasledovne: „1. V čl. 8 ods. 6 prvej vete sa vypúšťajú slová „alebo ich časti,“ a na konci sa bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „to sa vzťahuje aj na právny predpis, ktorý má obmedzenú časovú pôsobnosť, ak taký právny predpis neobsahuje v ustanovení o účinnosti okamih straty platnosti.“. Odôvodnenie: Navrhované znenie de facto kopíruje súčasné znenie čl. 8 ods. 6 s výnimkou slovosledu. Súčasný znenie je pritom dostatočne zrozumiteľné, určité a syntaxovo správne. Doplnenie spresnenia týkajúceho sa právnych predpisov s obmedzenou pôsobnosťou preto považujeme za postačujúce.	O	A	Text bodu 1 upravený.
MPSVRSR	K bodu 12 Odporúčame spresniť v bode 12 navrhované znenie ustanovenia čl. 43a a vypustiť slová „alebo je vyhlásený“, prípadne alternatívne odporúčame vypustiť novelizačný bod 12 pre jeho nadbytočnosť. Odôvodnenie: Zo znenia navrhovaného	O	A	Bod 12 vypustený.

	prechodného ustanovenia čl. 43a nie je jednoznačne zrejmé, v akom rozsahu sa nová úprava bude vzťahovať na právne predpisy, ktoré v čase jej prijatia už budú v určitom štádiu legislatívneho procesu. Nie je možné požadovať aplikovanie zmien a doplnení Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky upravujúcich skoršie štádiá legislatívneho procesu pre návrhy právnych predpisov, ktoré sú v neskoršom štádiu legislatívneho procesu. Napríklad nie je zrejmé, či návrh zákona alebo uznesenia vlády Slovenskej republiky, ktorý už bol predložený na rokovanie vlády Slovenskej republiky, má byť podľa čl. 26 ods. 1 (novelizačný bod 8) opätovne predložený na rokovanie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky. V prípade právnych predpisov, ktoré už sú vyhlásené v Zbierke zákonov Slovenskej republiky, považujeme navrhované znenie ustanovenia čl. 43a za nevykonateľné, nakoľko u nich prebehol riadny legislatívny proces a nie je dôvodné ho opakovať. V zmysle čl. 8 ods. 4 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky prechodné ustanovenia obsahujú právnu úpravu režimu prechodného spolupôsobenia doterajšieho zákona a nového zákona na právne vzťahy upravené doterajším zákonom. Formulácia prechodných ustanovení musí byť úplná a presná, aby ich prepojenie s konkrétnymi zmenami bolo jednoznačné a vytvárali tak právny základ pre plynulý prechod existujúcich právnych vzťahov na novú právnu úpravu. Táto požiadavka na prechodné ustanovenie v predkladanom návrhu nie je splnená.			
MPSVRSR	K bodu 2 Odporúčame vypustiť novelizačný bod 2.	O	N	Predkladateľ má za to, že jednotlivé obsahové náležitosti záverečných

	Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou nedochádza k obsahovej zmene ustanovenia, preto ju považujeme za nadbytočnú. Z navrhovanej úpravy totiž nevyplýva povinnosť predkladateľa dodržiavať postupnosť uvedenú v navrhovanom znení, nakoľko ustanovenie len vymedzuje, čo je obsahovou náležitosťou „Záverečných ustanovení“ avšak ani z čl. 4 ods. 2, čl. 5 alebo čl. 8 ods. 11 nevyplýva poradie jednotlivých ustanovení.			ustanovení majú byť uvedené tak, aby zohľadňovali ich poradie v návrhu právneho predpisu, a to ja vzhľadom na predmet úpravy čl. 8, ktorým je systematika návrhu právneho predpisu.
MPSVRSR	K bodu 3 - čl. 12a Sme toho názoru, že navrhovaná úprava verejného vypočutia, ako novej súčasti legislatívneho procesu, nie je úplná a možno ju považovať za zmätočnú. Napríklad nie sú ani rámcovo určené podmienky, ktoré právne predpisy majú podliehať verejnému vypočutiu (okrem podľa dôvodovej správy posúdenia spoločenskej významnosti návrhu právneho predpisu predsedom Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky), čo bude mať vplyv na ne/predvídateľnosť dĺžky legislatívneho procesu. Nie je ustanovené, akým spôsobom má verejné vypočutie prebiehať, ani aké obsahové náležitosti má mať predkladaný právny predpis. Nie je zrejmé, či verejné vypočutie je možné uskutočniť súbežne s predbežným pripomienkovým konaním, rovnako ani to, či a v akom štádiu je potrebné o rozhodnutí o uskutočnení verejného vypočutia predsedu Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky požiadať. Nie je tiež zrejmé, či nedoručenie rozhodnutia predsedu Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky o uskutočnení verejného vypočutia k návrhu zákona v lehote podľa čl. 12a ods. 1 písm. a) možno považovať za rozhodnutie o tom, že sa verejné vypočutie	O	ČA	- ku ktorému návrhu pr. predpisu sa uskutoční verejné vypočutie určí predseda LRV na základe posúdenia jeho spoločenskej významnosti, - predkladateľ nebude žiadať predsedu LRV o uskutočnenie verejného vypočutia, aktívne legitimovaný je predseda LRV aby sám iniciatívne rozhodol o verejnom vypočutí ku konkrétnemu návrhu právneho predpisu a toto rozhodnutie oznámil predkladateľovi, - predkladateľ má za to, že z účelu právnej úpravy vyplýva, že na verejné vypočutie pôjdu len tie návrhy právnych predpisov o ktorých tak v určenej lehote rozhodne predseda LRV, všetky ostatné nepôjdu na verejné vypočutie, preto nie je potrebné ustanoviť fikciu rozhodnutia, - čl. 12a ods. 3 dotvorený a upravený,

	uskutočniť nemá. Z navrhovaného znenia ustanovenia čl. 12a ods. 3 nie je zrejmé, čo konkrétne sa považuje za pripomienku, ako je to napr. upravené v aktuálnom znení čl. 14 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, a či sa na pripomienky zaslané pred verejným vypočutím k návrhu zákona vzťahuje čl. 14 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Rovnako nie je špecifikované, kto môže pred verejným vypočutím zaslať pripomienku ako verejnosť, teda či ide potenciálne o každú fyzickú osobu a právnickú osobu, čo môže v konečnom dôsledku, predĺžiť celý legislatívny proces a neprimerane predĺžiť aj samotné verejné vypočutie. Zo znenia predmetného ustanovenia nie je zrejmé ani to, akým spôsobom budú v tomto štádiu verejnosťou vznesené pripomienky k návrhu zákona vyhodnotené. Pripomienky verejnosti k návrhu zákona sa v zmysle platného a účinného znenia Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky stávajú relevantnými, až ich uplatnením v medzirezortnom pripomienkovom konaní. V navrhovanom ustanovení čl. 12a nie je tiež upravený postup v prípade nesúhlasu s pripomienkami, nie sú zrejmé závery z verejného vypočutia (zápis, uznesenie, či iný výstup), ani vplyv na ďalší legislatívny proces. Taktiež nie je ustanovený spôsob výberu časti verejnosti pre prípad, že kapacitné možnosti nepostačujú na to, aby sa verejného vypočutia zúčastnila celá verejnosť, ktorá prejavila záujem. Odporúčame zvážiť, či nemá mať prednosť verejnosť, ktorá uplatnila pripomienky pred verejnosťou, ktorá pripomienky neuplatnila. Odporúčame upraviť.		verejnosť bude zasielať nie pripomienky ale vyjadrenia, a na tie sa automaticky nebude vzťahovať čl. 14, - zaslať pripomienku môže ktokoľvek - verejnosť, predkladateľ má za to, že na základe uvedeného nie je potrebné toto bližšie špecifikovať, - predseda LRV posúdi vyjadrenia a tie ktoré budú opodstatnené zašle predkladateľovi a zaujatie stanoviska tieto budú predmetom verejného vypočutia, - na základe priebehu verejného vypočutia predseda LRV sformuluje odporúčania pre predkladateľa, ten zváži ich premietnutie do návrhu zákona pred jeho predložením do MPK, - verejného vypočutia sa prednostne bude môcť zúčastniť ten koho vyjadrenie sa m prerokovať, v prípade že vyjadrenie zašle spoločne skupina osôb, tak len ich splnomocnenec, ak takáto osoba bude meškať môže stratiť poradie.
--	---	--	---

MPSVRSR	K bodu 3 - čl. 12a ods. 1 písm. b) Odporúčame v navrhovanom znení ustanovenia čl. 12a ods. 1 písm. b) doplniť lehotu, do kedy má predseda Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky rozhodnúť a predkladateľovi návrhu zákona oznámiť, či sa uskutoční verejné vypočutie k návrhu zákona, ktorý sa nevypracoval na základe uznesenia vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Absencia určenia lehoty na rozhodnutie o verejnom vypočutí môže umožniť predsedovi Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky spomaliť alebo zastaviť legislatívny proces návrhu zákona nevypracovaného na základe uznesenia vlády Slovenskej republiky pred jeho predložením do medzirezortného pripomienkového konania. Určenie takejto lehoty je dôležité aj z hľadiska prípravy harmonogramu legislatívneho procesu konkrétného návrhu zákona, určenia približných termínov jednotlivých štádií legislatívneho procesu či určenia dátumu nadobudnutia účinnosti zákona, a teda aj primeranej legisvakačnej doby.	O	N	Nie je potrebné ustanoviť lehotu, keďže o uskutočnení verejného vypočutia k iniciatívne návrhu zákona rozhodne predseda LRV pri prerokovaní takéhoto návrhu zákona. Zároveň sa do čl. 13 ods. 1 doplní lehota 15 dní na prerokovanie iniciatívneho návrhu zákona po márnom uplynutí ktorej môže predkladateľ predložiť iniciatívny návrh zákona na pripomienkové konanie.
MPSVRSR	K bodu 3- čl. 12a ods. 3 Podľa v bode 3 navrhovaného čl. 12a ods. 3 môže mať verejnosť od momentu, kedy sa najskôr môže oboznámiť so skutočnosťou, že je návrh zákona predložený na pripomienkové konanie s cieľom uskutočnenia verejného vypočutia, do termínu zaslania pripomienok k tomuto verejnému vypočutiu, k dispozícii len 5 dní (nie pracovných dní) na vypracovanie a zaslanie svojich pripomienok k predloženému návrhu zákona. Vzhľadom na účel verejného vypočutia	O	N	Predkladateľ má za to, že navrhovaná úprava je dostatočná.

	odporúčame prehodnotiť dĺžku navrhovanej minimálnej lehoty na uplatnenie pripomienok verejnosti, avšak nie na úkor lehoty, počas ktorej bude mať predkladateľ možnosť vyhodnotiť pripomienky a vysporiadať sa s nimi pred uskutočnením verejného vypočutia.			
MPSVRSR	K bodu 4 Odporúčame v bode 4 navrhovanom ustanovení čl. 13 ods. 1 bližšie upraviť procesný postup prerokovania návrhu právneho predpisu s predsedom Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky. Odporúčame uviesť, či sa prerokovanie návrhu právneho predpisu má začať na návrh samotného predkladateľa, príp. iným procesným postupom, spôsob, akým má byť daný návrh zaslaný, doplniť lehotu na určenie termínu uskutočnenia prerokovania s predsedom Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky a doplniť fikciu uskutočneného prerokovania pred predložením návrhu právneho predpisu do pripomienkového konania ako podmienku na predloženie na pripomienkové konanie bez prerokovania. Odôvodnenie: Za účelom urýchlenia legislatívneho procesu a predvídateľnosti jeho trvania, aj s poukazom na dodržiavanie termínov zasadnutia poradných orgánov vlády Slovenskej republiky, vlády Slovenskej republiky, Národnej rady Slovenskej republiky, ako aj pre prípad nečinnosti predsedu Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky navrhujeme hore uvedené.	O	ČA	- keďže ide o prerokovanie iniciatívneho návrhu zákona prerokovanie sa môže uskutočniť len na základe žiadosti predkladateľa, - doplní sa, že žiadosť sa zasiela elektronicky a v prekluzívnej 15 dňovej lehote od doručenia sa musí uskutočniť prerokovanie,
MPSVRSR	K bodu 7 Odporúčame, vzhľadom na navrhovanú úpravu čl. 24, za novelizačný bod 7 vložiť nový novelizačný bod 8, ktorý znie:	O	A	Novelizačný bod doplnený.

	„8. V čl. 24 ods. 4 sa slová „odseku 2“ nahrádzajú slovami „odseku 3“. Nasledujúce body je potrebné primerane prečíslovať. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.			
MPSVRSR	K doložke vybraných vplyvov Doložku vybraných vplyvov je potrebné vypracovať v súlade s požiadavkami upravenými v časti II. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov tak, aby obsahovala všetky informácie, ktoré sú podľa tejto metodiky jej povinnými obsahovými náležitosťami; zároveň upozorňujeme, že v predloženej doložke vybraných vplyvov absentujú povinné informácie v bodoch 5, 11 a 12. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	A	Doložka vybraných vplyvov zosúladené s JMPVV.
MPSVRSR	K predkladacej správe a dôvodovej správe Odporúčame v predkladacej správe a vo všeobecnej časti a osobitnej časti dôvodovej správy uviesť ako podnet na predkladanú úpravu Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a nie zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Zákon č. 134/2020 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré	O	A	Text upravený.

	zákony v čl. XI novelizoval zákon č. 400/2015 Z. z., ktorým sa inštitút verejného vypočutia zavádza.			
MPSVRSR	Všeobecne k bodu 3 Vírame snahu predkladateľa k otvorenejšej a transparentnejšej tvorbe právnych predpisov. Zároveň však poukazujeme na to, že navrhované verejné vypočutie je v Programovom vyhlásení vlády Slovenskej republiky na roky 2020-2024 avizované v rámci legislatívneho procesu len pri návrhoch zákonov kódexového charakteru alebo vybraných návrhoch zákonov týkajúcich sa veľkého množstva adresátov alebo návrhoch zákonov v osobitne dôležitých oblastiach verejného záujmu. Taktiež vzhľadom na pôsobnosť Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky deklarovanej na roky 2020-2024, t.j. že Legislatívna rada vlády Slovenskej republiky nebude hodnotiť vecnú stránku návrhu zákona, ale iba legislatívno-technickú, považujeme zastrešovanie verejného vypočutia zo strany Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky za neodôvodnené. Verejné vypočutie má snahu byť štádiom pred predložením návrhu zákona do pripomienkového konania. Takéto štádium v súčasnosti existuje v podobe predbežnej informácie a predbežného pripomienkového konania. Preto nepovažujeme za účelné zahľcovať legislatívny proces inštitútmi, ktoré by triplicitne zopakovali už existujúce funkčné štádiá. Aj v súčasne platnom legislatívnom procese majú adresáti navrhovaných zmien ako aj široká verejnosť možnosť transparentne sa zapojiť do legislatívneho procesu prostredníctvom na to vytvoreného portálu, dokonca v priebehu viacerých štádií legislatívneho	O	N	Čl. 12a je v súlade s § 9a zák. č. 400/2015 Z. z. v znení zák. č. 134/2020 Z. z. a vychádza z programového vyhlásenia vláda. Cieľom úpravy je umožniť verejnosti vyjadriť sa k vecnej a právnej stránke návrhu zákona ako aj umožniť predkladateľovi oboznámiť sa s názormi verejnosti k návrhu zákona a prípadne využiť takto získané informácie pri ďalšom spracovaní návrhu zákona.

	procesu – predbežná informácia, medzirezortné pripomienkové konanie. Adresáti a verejnosť majú tiež možnosť oboznámiť sa s pripravovaným návrhom zákona, dôvodmi jeho prípravy a dôvodmi jednotlivých úprav prostredníctvom dôvodovej správy k návrhu právneho predpisu. V prípade dôsledného dodržiavania obsahových náležitostí dôvodových správ podľa čl. 19 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky by dotknutí adresáti aj verejnosť mali kompletné a dostačujúce informácie o predkladaných návrhoch právnych predpisov. V súlade s deklarovaným posilňovaním mandátu Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky v zmysle Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky považujeme za vhodnejšie dôsledne uplatňovať v súčasnosti platné Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky pri zaradovaní predkladaných návrhov zákonov na rokovanie vlády Slovenskej republiky tak, aby bez súhlasného stanoviska Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky nedochádzalo k prerokúvaniu návrhov zákonov vládou Slovenskej republiky. Na základe vyššie uvedeného nám nie je zrejмый prínos inštitútu verejného vypočutia pre prax v celom legislatívnom procese, v kontexte ďalších inštitútov podporujúcich účasť verejnosti na ňom. Odporúčame preto, vzhľadom na už v súčasnosti relatívne dlhý legislatívny proces, nahradiť niektoré štádiá legislatívneho procesu obsahovo totožné s verejným vypočutím napríklad konzultácie s podnikateľským prostredím, resp. primerane upraviť nasledujúce štádiá legislatívneho procesu. Vzhľadom na množstvo, rozsah, náročnosť a prierezový charakter problematiky súvisiacej s právnymi predpismi predkladanými v pôsobnosti Ministerstva			
--	--	--	--	--

	práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky inštitút verejného vypočutia v podobe, ako ho navrhuje predkladateľ, bude predstavovať komplikáciu, a to najmä v prípadoch, kedy sme ako predkladateľ viazaný presnými termínmi nadobudnutia účinnosti.			
MSSR	I. Všeobecne Upozorňujeme predkladateľa na to, že účasť verejnosti na legislatívnom proces sa už v súčasnosti zabezpečuje prostredníctvom rôznych inštitútov. Je vecou politickej kultúry toho-ktorého ministra alebo iného predstaviteľa štátne moci, ako sa postaví k tvorbe právnych predpisov a v akom rozsahu umožní, aby sa verejnosť priamo zapájala do tvorby právnych predpisov. V prípadoch, kedy je právny predpis pripravovaný za aktívnej účasti verejnosti už od fázy definovania jeho východísk a nie len pripomienkovania paragrafového znenia, tak nastáva ideálny stav, kedy je verejnosť zapojená do procesov tým najsilenejším spôsobom z hľadiska možnosti ovplyvňovania obsahu právnych noriem. V tejto situácii verejné vypočutie pred pripomienkovým konaním je skôr administratívnym štádiom legislatívneho procesu, ktorého prínos je diskutabilný. Typickým príkladom je napríklad zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov, pri ktorom Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky dlhodobo aplikuje participatívny proces prípravy jeho novelizácií. Ďalej je potrebné uviesť, že verejné vypočutie nie je jedinou formou „híringu“ verejnosti. Rovnaký účel plnia podľa nášho názoru	O	ČA	(I.) Čl. 12a je v súlade s § 9a zák. č. 4000/2015 Z. z. v znení zák. č. 134/2020 Z. z. - text bodu 2 upravený, - druhá veta vymedzujúca cieľ verejného vypočutia doplnená, - čiarky upravené, webové sídlo upravené, - čl. 12 ods. 2 upravený zohľadnením pripomienky MŠVVŠ SR, - mechanizmus zaslania vyjadrení verejnosti predkladateľovi vytvorený, predseda LRV posúdi opodstatnenosť vyjadrení a tie, ktoré budú opodstatnené zašle predkladateľovi na zaujatie stanoviska, - aj predseda LRV ako člen vlády je viazaný jej uzneseniami, preto nie je potrebné výslovne ustanoviť, že musí pri stanovení termínu verejného vypočutia rešpektovať termíny na predloženie návrhu zákona na prekovanie vlády, navyše termín sa má určiť po dohode s predkladateľom, - posledná veta do čl.

konzultácie vykonávané podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. A teda, minister, ktorý rešpektuje uvedenú metodiku v plnom rozsahu, realizuje verejné vypočutia už v súčasnosti. Zároveň treba mať na zreteli, že dostatočne prehľadné zverejňovanie informácií o pripravovaných legislatívnych aktivitách (úlohy z uznesení vlády Slovenskej republiky, predbežné informácie) vytvára adekvátnu platformu pre diskusiu s verejnosťou. Vzhľadom na vyššie uvedené, preto odporúčame na zváženie predkladateľa prehodnotenie rozsahu materiálov, ktorých sa môže týkať verejné vypočutie. Pričom jeho zmysel vidíme hlavne v prípadoch, kedy sa verejná politika vo forme právnej regulácie vytvára mimo rámcov úloh z uznesení vlády Slovenskej republiky. Inak povedané, dávame na zváženie využívať verejné vypočutie tam, kde predkladateľ zlyhá pri zabezpečovaní štandardu účasti verejnosti na legislatívnom procese podľa platných pravidiel. Uvedené navrhujeme vyjadriť v bode 3 v článku 12a. II. Osobitne K bodu 2 (čl. 8 ods. 11) V bode 2 v celom texte je potrebné vypustiť nadbytočné (duplicitné) úvodzovky pred a za slovami „Zrušovacie ustanovenie“ a rovnako tak, pred a za slovami „Transpozičné ustanovenie.“ K bodu 3 (čl. 12a) K odseku 1 V odseku 1 prvej vete navrhujeme doplniť explicitnú úpravu v tom smere, aby predseda Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky pri svojom rozhodovaní mal na zreteli zároveň potrebu rešpektovať dodržanie termínu, v ktorom má byť návrh zákona predložený na rokovanie vlády Slovenskej republiky. Vyjadriť to možno napríklad tak, že za slová „pripomienkové konanie“ sa vložia slová „tak, aby neohrozil dodržanie termínu , v ktorom má byť		12a ods. 4 doplnená, -organizačne a technicky bude verejné vypočutie zabezpečovať predseda LRV ak sa s predkladateľom nedohodne inak, - "štyri dni" upravené, legislatívna technika novelizácie čl. 31 ods. 4 je v súlade s LPV, - predkladateľ má za to, že jeho formulácia výnimky zo 4 dňovej lehoty je postačujúca, - bod 12 vypustený.
--	--	--

	návrh zákona predložený na rokovanie vlády.“ Za slovami „k návrhu zákona“ v prvej vete je potrebné vložiť čiarku. Do odseku 1 je potrebné vložiť novú druhú vetu, ktorá bude znieť: „Účelom verejného vypočutia je umožniť verejnosti vyjadriť sa k východiskám navrhovaného zákona.“. Máme za to, že verejné vypočutie by malo mať aj svoj obsahový rámec a nemalo by sa zvrhnúť na diskusiu o všetkom možnom, len nie o návrhu zákona samotnom. Rovnako tak, nevidíme dôvod na to, aby verejné vypočutie bolo platformou riešenia legislatívno-technických otázok minoritného významu. V odseku 1 písmene a) je potrebné vložiť čiarku za slovami „uznesenia vlády“. K odseku 2 V odseku 2 je potrebné vypustiť čiarku pred a za slovami „po dohode s predkladateľom“ z dôvodu nadbytočnosti. V odseku 2 odporúčame slová „webovej stránke“ nahradiť slovami „webovom sídle“ z dôvodu zosúladenia dikcie s doterajšou terminológiou, nakoľko v celom texte platného znenia Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky sa používa slovné spojenie „webové sídlo“. V odseku 2 ponechávame na zváženie predkladateľa vykonať nasledovnú formulačnú úpravu znenia: „(2) Predseda legislatívnej rady po dohode s predkladateľom oznámi na webovom sídle legislatívnej rady miesto, termín a čas konania verejného vypočutia spolu s návrhom zákona a spôsobom zaslania pripomienok k nemu.“ K odseku 3 V odseku 3 je podľa nášho názoru potrebné doplniť expressis verbis úpravu, ktorou sa zabezpečí mechanizmus informovania predkladateľa návrhu zákona o pripomienkach, ktoré zaslala verejnosť predsedovi legislatívnej rady. Na konci odseku 3 preto navrhujeme doplniť túto vetu: „Predseda			
--	---	--	--	--

	legislatívnej rady zabezpečí doručenie pripomienok verejnosti predkladateľovi návrhu zákona bezodkladne po ich uplatnení.“ K odseku 4 Dikciu v poslednej vete, ktorá znie „verejné vypočutie sa vysiela naživo prostredníctvom internetu“, je potrebné uviesť do súladu s ustálenou právnou terminológiou, s ktorou pracuje platný právny poriadok (porov. napríklad § 116a ods. 6 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovanom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov). V nadväznosti na uvedené navrhujeme nasledovné znenie poslednej vety: „Z konania verejného vypočutia sa uskutočňuje verejne dostupný audiovizuálny prenos.“ K doplneniu nového odseku 5 Považujeme za žiadúce doplniť za odsek 4 nový odsek 5, ktorý upraví vyriešene absentujúcej otázky o tom, kto zabezpečuje verejné vypočutie po organizačnej a technickej stránke. Vzhľadom na to, že sa navrhuje, aby verejné vypočutie riadil predseda legislatívnej rady vlády, tak je namieste, aby samotné verejné vypočutie zabezpečoval sekretariát legislatívnej rady vlády, prípadne Úrad vlády Slovenskej republiky za predpokladu, že bude daná pôsobnosť podpredsedu vlády Slovenskej republiky, ktorý má na starosti legislatívu. Navrhujeme doplnenie nasledovnej právnej úpravy: „(5) Verejné vypočutie organizačne a technicky zabezpečuje sekretariát legislatívnej rady.“. K bodu 7 (čl. 24 ods. 1) Slová „4 dni“ odporúčame uviesť do tvaru „štyri dni“ (porov. bod 6 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky). Čiarku za slovami „jej rokovaním“ navrhujeme nahradiť bodkočiarkou a slová „ak predseda legislatívnej rady nerozhodne inak“ navrhujeme nahradiť slovami „predseda			
--	---	--	--	--

	legislatívnej rady môže túto lehotu skrátiť v odôvodnených prípadoch na žiadosť predkladateľa návrhu zákona.“ K bodu 10 (čl. 31 ods. 4) V rámci jedného novelizačného bodu sa navrhuje vykonať vo vete v článku 31 odseku 4 viacero novelizačných zmien. Ponechávame na zváženie predkladateľa uviesť z dôvodu zrozumiteľnosti a prehľadnosti v bode 10 úplné znenie novelizovaného článku 31 ods. 4: „10. V článku 31 odsek 4 znie: (4).....“:“ K bodu 12 (čl. 43a) Odporúčame na konci textu vypustiť slová „alebo je vyhlásený“. Nie je jasné, v akom smere sa má nová úprava aplikovať na tie právne predpisy, ktoré už boli vyhlásené v Zbierke zákonov Slovenskej republiky. Odporúčame upresniť argumentáciu vyjadrenú v osobitnej časti dôvodovej správy.			
MŠVVaŠSR	K bodu 1 Odporúčame vypustiť slová "uvedené platí aj pre právny predpis, ktorý má obmedzenú časovú pôsobnosť, ak taký právny predpis neobsahuje v ustanovení o účinnosti okamih straty platnosti" z dôvodu, že "...pri termínovaných právnych normách ak zanikne platnosť právnej normy preto, že uplynula doba, na ktorú bola ustanovená, nemožno takú normu následne účinne zrušiť, keďže nie je súčasťou platného práva... právna norma, ktorej platnosť zanikla, nie je spôsobilá byť predmetom derogácie... platnosť termínovaných právnych noriem môže zaniknúť aj v dôsledku uplynutia doby... " (J. Svák et al., Teória a prax legislatívy, 3. rozšírené vydanie, str. 276). V tejto súvislosti poukazujeme na skutočnosť, že právny predpis môže sám obmedziť svoju účinnosť do určitého budúceho časového	O	N	Predkladateľ sa nestotožňuje s tvrdením MŠVVŠSR, že navrhovanou novou úpravou dochádza k zmene zaužívanej praxe v oblasti terminovaných právnych noriem. V aplikačnej praxi sa možno stretnúť s nejednotným postupom rôznych ústredných orgánov štátnej správy, ako aj jedného a toho istého orgánu štátnej správy vo vzťahu k rôznym vykonávacím právnym predpisom s obmedzenou časovou platnosťou v jeho pôsobnosti. Sú ÚOŠS, ktoré právne predpisy s časovo ohraničenou

	momentu – v tomto prípade ide o termínovanú právnu normu. Ide o také právne normy, ktoré vo svojom texte obmedzujú svoju skutkovú podstatu, a to vymedzením dňa, kedy sa stávajú bez akéhokoľvek zákonodarcovho aktu neúčinnými. Aj potom však zostávajú stále v platnosti, ale len vo vzťahu k skutočnostiam, ktoré sa stali v dobe účinnosti právnej normy. Táto ich dočasnosť môže byť vymedzená nielen konkrétnym dátumom, ale aj časovým intervalom alebo na základe určitej právnej skutočnosti. Pri termínovaných právnych normách teda zánik ich časovej pôsobnosti je od začiatku daný v tom istom právnom predpise, ktorého obsah tvoria. Na základe uvedeného nepovažujeme za vhodné a potrebné meniť zaužívanú prax v oblasti termínovaných právnych noriem, teda právny predpis sa stane po uplynutí relevantného času obsolétym bez potreby jeho výslovného zrušenia.			pôsobnosťou abrogujú (napr. nar. vl. Sr. č. 133/2020 Z. z., nar. vl. Sr. č. 189/2020 Z. z., nar. vl. Sr. č. 324/2019 Z. z.) a také, ktoré tak nerobia. Predkladateľ má za to, že je potrebné aplikačnú prax zjednotiť, zároveň je toho názoru, že aplikačná prax tých ÚOŠS, ktoré formálne abrogujú takéto právne predpisy je z hľadiska právneho poriadku ako celku vhodnejšia - z hľadiska jeho prehľadnosti, keďže súčasťou právneho poriadku majú byť v zásade len tie právne predpisy, ktoré aplikovať možno. Predkladateľ má za to, že skonsumovaním účinnosti nedochádza automaticky k zániku platnosti právneho predpisu. Predkladateľ pri navrhovanej úprave vychádza per analogiam z nálezu ÚSSR sp .zn. PL. ÚS 18/02.
MŠVVaŠSR	K bodu 1 Odporúčame za slovom "vydaní" čiarku nahradiť bodkočiarkou. Legislatívno-technická pripomienka.	O	ČA	Novelizačný bod upravený podľa pripomienky MPSVR SR.
MŠVVaŠSR	K bodu 12 Odporúčame preformulovať ustanovenie z dôvodu	O	ČA	Bod 12 vypustený.

	kolízie s novým článkom 49. Z navrhovaného znenie nie je jasný hraničný termín pre postup podľa nových zmien a doplnení LPV.			
MŠVVaŠSR	K bodu 12 čl. 43a Odporúčame preformulovať z dôvodu, že nie je jasné, ako sa môžu novelizované LPV vzťahovať aj na právne predpisy, ktoré už sú vyhlásené v Zbierke zákonov SR.	O	ČA	Bod 12 vypustený.
MŠVVaŠSR	K bodu 12 čl. 43a Odporúčame slovo "uznesenie" nahradiť slovom "uznesenia". Jazyková pripomienka.	O	A	Text upravený.
MŠVVaŠSR	K bodu 3 Odporúčame - na začiatku novelizačného bodu vložiť chýbajúce úvodzovky, - na konci novelizačného bodu vložiť chýbajúce úvodzovky a bodku. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Text upravený.
MŠVVaŠSR	K bodu 3 čl. 12a ods. 1 písm. a) Odporúčame spresniť, o aké uznesenie vlády má ísť z dôvodu, že z navrhovaného znenia to nie je jasné.	O	N	Má sa na mysli akékoľvek uznesenie vlády na základe ktorého sa vypracúva návrh zákona.
MŠVVaŠSR	K bodu 3 čl. 12a ods. 1 písm. a) Odporúčame za slovo "vlády" vložiť chýbajúcu čiarku.	O	A	Text upravený.

MŠVVaŠSR	K bodu 3 čl. 12a ods. 1 Odporúčame vypustiť slovo "tak" z dôvodu nadbytočnosti.	O	A	Text upravený.
MŠVVaŠSR	K bodu 3 čl. 12a ods. 1 Odporúčame za slová "k návrhu zákona" vložiť chýbajúcu čiarku.	O	A	Text upravený.
MŠVVaŠSR	K bodu 3 čl. 12a ods. 1 Podľa § 9a zákona č. 400/2015 Z. z. sa verejné vypočutie uskutoční „k návrhu právneho predpisu, určenému na základe uznesenia vlády“. Navrhované znenie ustanovenia LPV však tento okruh návrhov zákonov rozširuje nad rámec citovaného ustanovenia, keďže podľa návrhu sa vzťahuje na všetky návrhy zákonov určené predsedom legislatívnej rady vlády SR. Zároveň, ak o uskutočnení verejného vypočutia rozhodne vláda SR svojím uznesením, je duplicitné, aby o jeho uskutočnení rozhodoval zároveň aj predseda legislatívnej rady vlády. Podľa § 9a zákona č. 400/2015 Z. z. sa verejné vypočutie má uskutočniť „na základe uznesenia vlády“. Podľa návrhu čl. 12 ods. 1 písm. a) sa má o verejnom vypočutí rozhodnúť v určitej lehote od prijatia uznesenia vlády „na základe ktorého sa má návrh zákona vypracovať“. Ak sa návrh zákona má vypracovať na základe PLÚ, nie je jednoznačné, či navrhované znenie znamená, že o vykonaní verejného vypočutia by sa malo rozhodnúť do 30 dní od schválenia PLÚ. Zároveň nie je jasné, o čom sa má ešte osobitne rozhodnúť, ak sa verejné vypočutie podľa zákona č. 400/2015 Z. z. vykoná na základe uznesenia vlády. Podľa návrhu čl. 12 ods. 1 písm. b) má byť rozhodnutie o	O	N	Úprava nie je nad rámec § 9a z. č. 400/2019 Z. z., § 9a ustanovuje rozhodovanie o uskutočnení verejného vypočutia nie uznesením vlády, ale na základe uznesenia vlády, čím sa majú na mysli v kontexte § 2 ods. 3 z. č. 400/2015 Z. z. LPV, ktoré upravujú podrobnosti o verejnom vypočutí a určujú, kto rozhodne o verejnom vypočutí a ako bude prebiehať. Keďže sa o tom ktorý návrh zákona bude prerokovný v rámci verejného vypočutia nerozhodne uznesením vlády nedôjde k duplicitnému rozhodovaniu o tom istom raz vládou a druhýkrát predsedom LRV, takýmuto výkladu bráni aj skutočnosť, že predseda LRV je členom vlády a teda je viazaný jej uzneseniami.

	vykonaní verejného vypočutia k iniciatívne mu návrhu zákona oznámené pri prerokovaní s predsedom legislatívnej rady vlády SR. Za týchto okolností by však absentovalo uznesenie vlády, ktoré určí uskutočnenie verejného vypočutia. Preto je potrebné návrh zosúladiť s § 9a zákona č. 400/2015 Z. z.			
MŠVVaŠSR	K bodu 3 čl. 12a ods. 2 Vzhľadom na to, že sloveso "oznámi" nie je vhodne použité vo vzťahu k slovám "spolu s návrhom zákona", odporúčame znenie preformulovať nasledovne: "Miesto, termín a čas konania verejného vypočutia a spôsob zaslania pripomienok k návrhu zákona oznámi predseda legislatívnej rady po dohode s predkladateľom na webovej stránke legislatívnej rady; súčasne sa na tejto stránke zverejní aj návrh zákona.".	O	A	Text upravený podľa návrhu MŠVVŠ SR pri zohľadnení ďalších súvisiacich pripomienok.
MŠVVaŠSR	K bodu 3 čl. 12a ods. 3 Odporúčame doplniť ustanovenie z dôvodu, že nie je jasné, čo sa bude robiť s tými pripomienkami, ktoré vstúpia z verejného vypočutia (napríklad či sa majú nejako vyhodnotiť).	O	A	Úprava doplnená, predseda LRV rozhodne, ktoré vyjadrenia sa prerokujú na verejnom vypočutí po zvažovaní ich opodstatnenosti k návrhu zákona, tieto vyjadrenia zašle predkladateľovi na zaujatie stanoviska, ktoré predkladateľ odprezentuje na verejnom vypočutí.
MŠVVaŠSR	K bodu 3 čl. 12a ods. 4 Odporúčame slová "naživo prostredníctvom internetu" nahradiť slovami "prostredníctvom verejného audiovizuálneho priameho prenosu".	O	ČA	Text upravený podľa pripomienky MSSR.

MŠVVaŠSR	K bodu 3 čl. 12a Odporúčame spresniť a doplniť, čo má byť výstupom z verejného vypočutia, resp. či z neho má vôbec byť nejaký výstup, a aké majú byť ďalšie úkony podľa výsledkov verejného vypočutia.	O	A	Úprava doplnená, predseda LRV na základe priebehu verejného vypočutia a stanoviska predkladateľa k opodstatneným vyjadreniam, verejnosti prerokovaným na verejnom vypočutí sformuluje odporúčania pre predkladateľa.
MŠVVaŠSR	K bodu 3 čl. 2a ods. 1 Odporúčame spresniť slovné spojenie "za podmienok umožňujúcich účasť verejnosti" z dôvodu, že v návrhu zmien LPV tieto podmienky nie sú uvedené, a teda nie je jasné, o aké podmienky má ísť. Ustanovenie je potrebné preformulovať aj z dôvodu zmätočnosti, keďže slová "za podmienok umožňujúcich účasť verejnosti" možno viazať aj na slovo „rozhodne“, pričom o uskutočnení verejného vypočutia sa nerozhoduje „za podmienok umožňujúcich účasť verejnosti“.	O	ČA	Text ustanovenia štylisticky upravený.
MŠVVaŠSR	K bodu 3 úvodnej vete Odporúčame za slovo "ktorý" vložiť slová "vrátane nadpisu". Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Text upravený.
MŠVVaŠSR	K bodu 4 Odporúčame na konci novelizačného bodu vložiť chýbajúcu bodku.	O	A	Text upravený.
MŠVVaŠSR	K bodu 4 Z navrhovaného znenia nie je jasné, o aké uznesenie	O	N	Keďže sa PLÚ prijíma uznesením vlády, navrhované znenie zahŕňa aj

	vlády má ísť. Ak sa ním rozumie aj plán legislatívnych úloh, odporúčame to výslovne uviesť.			PLÚ, preto ho nie je potrebné výslovne uvádzať.
MŠVVaŠSR	K bodu 7 Odporúčame slová "ktorý sa jej doručil najneskôr 4 dni pred jej rokovaním" nahradiť slovami "ktorý sa doručí legislatívnej rade najneskôr štyri dni pred jej rokovaním". Jazyková pripomienka.	O	A	Text upravený.
MŠVVaŠSR	K bodu 8 Odporúčame - slová "sa čiarka" nahradiť slovami "prvej vete sa vypúšťa čiarka", - za slovo "rady" vložiť slovo "sa". Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Text upravený.
MŠVVaŠSR	K úvodnej vete Odporúčame za slovom "republiky" vypustiť nadbytočnú čiarku.	O	A	Text upravený.
MŠVVaŠSR	Nad rámec návrhu Odporúčame spresniť bod 6 druhú vetu prílohy č. 1 k LPV z dôvodu, že nie je jasné, čo sa má na mysli "jedným ustanovením", tzn. či ide o celý paragraf, odsek alebo konkrétne písmená.	O	N	Pripomienka nad rámec návrhu. Znenie bodu 6 druhej vety v prílohe č. 1 LPV je identické s bodom 56 druhou vetou prílohy č. 2 Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov. Akceptovanie pripomienky by spôsobilo rozdiely v úprave legislatívnej techniky v Legislatívnych pravidlách vlády SR a Legislatívnych pravidlách tvorby zákonov. Vláda sa vo svojom programovom vyhlásení zaviazala "v

				záujme zjednotenia legislatívnej techniky... ...v súčinnosti s parlamentom pracovať na zjednotení časti legislatívnych pravidiel vlády SR a Národnej rady SR, vrátane prijatia spoločných legislatívno-technických pokynov vlády SR a Národnej rady SR."
MŠVVaŠSR	Nad rámec návrhu Odporúčame upraviť situáciu vkladania nového paragrafu medzi nadpis časti, dielu alebo oddielu a prvý paragraf v tejto časti. Odôvodnenie: V praxi sa stáva, že je potrebné vložiť nový paragraf a LPV túto situáciu neupravujú. Odporúčame formuláciu ako bola použitá v čl. I bode 81 zákona č. 9/2019 Z. z.	O	N	Pripomienka nad rámec návrhu. Sekretariát Legislatívnej rady vlády si je vedomí "medzery" v úprave legislatívnej techniky, ktorú uvádza MŠVVaŠSR a de lege ferenda sa venuje jej vyplneniu. Vláda sa vo svojom programovom vyhlásení zaviazala "v záujme zjednotenia legislatívnej techniky... ...v súčinnosti s parlamentom pracovať na zjednotení časti legislatívnych pravidiel vlády SR a Národnej rady SR, vrátane prijatia spoločných legislatívno-technických pokynov vlády SR a Národnej rady SR."
MVSR	K bodu 12. Navrhujeme vypustiť bod 12 jednak z dôvodu jeho nadbytočnosti (prechodné ustanovenie má riešiť použitie predchádzajúcich úprav), ako aj z dôvodu jeho minimálne	O	A	Bod 12 vypustený.

	čiasťočnej nerealizovateľnosti (predpisy už vyhlásené v zbierke zákonov).			
MVSR	K bodu 3. Z predloženého znenia (ani zo zákona) nie je jednoznačne zrejmý účel verejného vypočutia. V tomto zmysle odporúčame čl. 12a upraviť. Nedomnievame sa, že cieľom je zasielanie pripomienok verejnosťou a ich následné vyhodnocovanie pred uskutočnením verejného vypočutia. Inak by išlo o čiastočnú duplicitu s medzirezortným pripomienkovým konaním. Podľa nášho názoru by cieľom inštitútu verejného vypočutia malo byť predstavenie navrhovanej právnej úpravy a diskusia, na základe ktorej by jej predkladateľ mohol zohľadniť závery z tejto diskusie pri predkladaní materiálu do pripomienkového konania.	O	A	Cieľ verejného vypočutia do čl. 12a ods. 1 doplnený. Verejnosť nebude môcť zasielať pripomienky, ale vyjadrenia k vecnej a právnej stránke návrhu zákona. Predkladateľ bude môcť k vyjadreniam zaujať stanovisko.
MVSR	K bodu 3. Prvú vetu čl. 12a ods. 1 je potrebné zosúladiť s § 9a zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Sme toho názoru, že zákonodarca v § 9a nemal v úmysle delegovať právomoc pri určovaní návrhov právnych predpisov určených na verejné vypočutie, ale zakladá právomoc vláde, aby rozhodla o tom, ku ktorému právnemu predpisu sa uskutoční verejné vypočutie. V tejto súvislosti poukazujeme na to, že povinnosť prerokovať návrh právneho predpisu, ktorý sa nevypracoval na základe uznesenia vlády, pred jeho predložením na pripomienkové konanie s podpredsedom vlády, ktorý má na	O	N	Úprava nie je nad rámec § 9a z. č. 400/2019 Z. z., § 9a ustanovuje rozhodovanie o uskutočnení verejného vypočutia nie uznesením vlády, ale na základe uznesenia vlády, čím sa majú na mysli v kontexte § 2 ods. 3 z. č. 400/2015 Z. z. LPV, ktoré upravujú podrobnosti o verejnom vypočutí a určujú, kto rozhodne o verejnom vypočutí a ako bude prebiehať.

	starosti legislatívu, je priamo ustanovená v zákone (§ 10 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z.).			
MVSR	K bodu 8. Odporúčame zväžiť striktný zákaz predkladania návrhu právneho predpisu na rokovanie vlády bez súhlasného stanoviska legislatívnej rady.	O	N	Navrhovaná úprava realizuje programové vyhlásenie vlády.
MZSR	1. K bodu 3. návrhu k čl. 12a ods. 1 upozorňujeme na rozpor navrhovaného ustanovenia s ustanovením § 9a zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 134/2020 Z. z. O verejnom vypočutí nerozhoduje predseda Legislatívnej rady vlády SR, ale vláda SR uznesením. Toto ustanovenie žiadame vypustiť alebo preformulovať.	Z	N	Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú na základe rozporového konania. Úprava nie je nad rámec § 9a z. č. 400/2019 Z. z., § 9a ustanovuje rozhodovanie o uskutočnení verejného vypočutia nie uznesením vlády, ale na základe uznesenia vlády, čím sa majú na mysli v kontexte § 2 ods. 3 z. č. 400/2015 Z. z. LPV, ktoré upravia podrobnosti o verejnom vypočutí a určia, kto rozhodne o verejnom vypočutí a ako bude prebiehať.
MZSR	2. K bodu 3. návrhu k čl. 12a ods. 1 písm. b) žiadame vypustiť. Ustanovenie upravuje verejné vypočutie nad rámec § 9a zákona č. 400/2015 Z. z., ktorý ustanovuje, že verejné vypočutie sa uskutoční k návrhu právneho predpisu, určenému na základe uznesenia vlády, pred jeho predložením na pripomienkové konanie. Návrh čl. 12a ods. 1 písm. b) ustanovuje inštitút verejného vypočutia pre právny predpis, ktorý nebol určený na	Z	N	Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú na základe rozporového konania. Úprava nie je nad rámec § 9a z. č. 400/2019 Z. z., § 9a ustanovuje rozhodovanie o uskutočnení verejného vypočutia nie uznesením vlády, ale na základe uznesenia vlády, čím sa majú na mysli v kontexte § 2 ods. 3 z. č.

	základe uznesenia vlády a ustanovuje tiež možnosť urobiť rozhodnutie o uskutočnení verejného vypočutia po začatí pripomienkového konania.			400/2015 Z. z. LPV, ktoré upravujú podrobnosti o verejnom vypočutí a určujú, kto rozhodne o verejnom vypočutí a ako bude prebiehať. čl. 12a ods. 1 písm. b) zohľadňuje navrhovanú úpravu v čl. 13 ods. 1 LPV.
MZSR	3. K bodu 3. návrhu k čl. 12a ods. 2 je potrebné preformulovať, nakoľko návrh zákona nemožno oznámiť, možno ho však zverejniť. Webovú stránku je potrebné označiť ako webové sídlo.	O	ČA	Text sa upraví tak, aby miesto, termín... uverejnil ÚV SR na svojom webovom sídle, obdobne ako je to uvedené v čl. 23 ods. 2 a čl. 26 ods. 5 LPV.
MZVEZ SR	K bodu 1 Čiarku za slovami „oznámenia o ich vydaní“ odporúčame nahradiť bodkočiarkou. Legislatívno-technická pripomienka.	O	ČA	Novelizčný bod upravený podľa pripomienky MPSVR SR.
MZVEZ SR	K bodu 11 Slovo „dva“ odporúčame nahradiť slovom „dve“. Gramatická pripomienka.	O	A	Text upravený.
MZVEZ SR	K bodu 12 Upozorňujeme na retroaktívnu povahu a problematickosť vykonania ustanovenia čl. 43a, keďže sa navrhuje, aby sa legislatívne pravidlá v znení účinnom od 1. júla 2020 vzťahovali aj na návrh právneho predpisu, ktorý sa má vyhlásiť alebo je vyhlásený v Zbierke zákonov SR. Slovo „uznesenie“ odporúčame nahradiť slovom „uznesenia“ a slovo	O	ČA	Bod 12 vypustený.

	„predložený“ nahradit' slovom „predloženého“ alebo slovami „ktorý je predložený“.			
MZVEZ SR	K bodu 2 Navrhovanú zmenu odporúčame formulovať ako úplné znenie odseku 11. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Text upravený.
MZVEZ SR	K bodu 3 V úvodnej vete odporúčame za slovo „ktorý“ vložiť slová „vrátane nadpisu“. Čl. 12a ods. 1 odporúčame zosúladiť so znením § 9a zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 134/2020 Z. z., podľa ktorého sa verejné vypočutie uskutoční k návrhu právneho predpisu, určenému na základe uznesenia vlády, pred jeho predložením na pripomienkové konanie. Upozorňujeme, že podľa navrhovaného znenia čl. 12a ods. 1 o verejnom vypočutí k návrhu zákona rozhoduje predseda Legislatívnej rady SR.	O	ČA	Text úvodnej vety bodu 3 upravený. Úprava nie je nad rámec § 9a z. č. 400/2019 Z. z., § 9a ustanovuje rozhodovanie o uskutočnení verejného vypočutia nie uznesením vlády, ale na základe uznesenia vlády, čím sa majú na mysli v kontexte § 2 ods. 3 z. č. 400/2015 Z. z. LPV, ktoré upravujú podrobnosti o verejnom vypočutí a určujú, kto rozhodne o verejnom vypočutí a ako bude prebiehať.
MZVEZ SR	K bodu 4 Bod 4 odporúčame ukončiť bodkou. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Text upravený.
MZVEZ SR	K bodu 7 Za slovo „programu“ odporúčame vložiť slovo „rokovania“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Text upravený.
MZVEZ SR	K predkladacej správe, dôvodovej správe V predkladacej správe, všeobecnej časti dôvodovej správy a osobitnej časti dôvodovej	O	A	Text upravený

	správy k bodom 3 a 4 odporúčame slová „zákon č. 575/2001 Z. z. v znení zákona č. 134/2020 Z. z.“ nahradiť slovami „zákon č. 400/2015 Z. z. v znení zákona č. 134/2020 Z. z.“.			
MŽPSR	- novelizačný bod 3 návrhu, ktorým sa na základe Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky zavádza nový inštitút verejného vypočutia, odporúčame doplniť s cieľom jeho upresnenia, nakoľko viaceré aspekty vnútorného vypočutia nie sú presne zadefinované: - v čl. 12a návrhu nie je presne definované, pri akých návrhoch zákonov predseda Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky rozhodne o potrebe ich verejného vypočutia, tak ako je to definované v Programovom vyhlásení vlády Slovenskej republiky (návrhy zákonov kódexového charakteru, návrhov zákonov týkajúcich sa veľkého množstva adresátov, návrhov zákonov v osobitne dôležitých oblastiach verejného záujmu), - nie je zrejmé, či bude konanie verejného vypočutia časovo ohraničené, resp. či sa na verejnom vypočúvaní prerokuje každá zaslaná pripomienka, alebo sa prerokujú pripomienky iba tej verejnosti, ktorej účasť na verejnom vypočutí bola z kapacitných dôvodov možná, - rovnako nie je zrejmé, či budú na verejnom vypočúvaní prerokúvané všetky zaslané pripomienky alebo len pripomienky, ktoré majú v súlade s čl. 14 ods. 6 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky povahu tzv. hromadnej pripomienky, - nie je zrejmé, či sa na posúdenie pripomienok zaslaných k verejnému vypočutiu vzťahuje čl. 14 ods. 1 a 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky a či je predkladateľ povinný ich	O	ČA	- čl. 12a je v súlade s § 9a zák. č. 400/2015 Z. z. v znení zák. č. 134/2020 Z. z. - predmetom verejného vypočutia budú len opodstatnené vyjadrenia verejnosti, teda nie všetky vyjadrenia, na vyjadrenia sa nebude vzťahovať čl. 14 LPV, -predkladateľ na verejnom vypočutí zaujme stanovisko len k opodstatneným vyjadreniam, -verejné vypočutie nemá vplyv a uplatniteľnosť pripomienky v rámci MPK

	vyhodnocovať, resp. či má povinnosť vyhodnocovať a prerokovať totožné pripomienky, ktoré budú zaslané po verejnom vypočutí opätovne v rámci medzirezortného pripomienkového konania,			
MŽPSR	- Novelizačný bod 4 návrhu navrhujeme takisto upresniť – nie je zrejmé, v akom štádiu vnútrorezortnej prípravy návrhu zákona by sa malo prerokovanie s predsedom legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky uskutočniť a chýba stanovenie termínu pre predsedu legislatívnej rady vlády, do ktorého od požiadania predkladateľa o prerokovanie určí už konkrétny termín prerokovania. Navrhujeme tento termín určiť, aby sa predišlo situácii, že predkladateľ iniciatívneho návrhu zákona bude na určenie konkrétneho termínu prerokovania čakať dlhšie časové obdobie, hoci potrebuje urýchlene legislatívne riešiť akútne vzniknutú situáciu.	O	ČA	Žiadosť o prerokovanie bude môcť predkladateľ, doručiť predsedovi LRV, podľa svojho uváženia kedykoľvek pred MPK. Bod 4 dotvorený, ustanovuje sa 15 dňová prekluzívna lehota na prerokovanie, plynúca od doručenia žiadosti o prerokovanie,
MŽPSR	- v čl. 12a ods. 4 návrhu navrhujeme poslednú vetu vypustiť. Navrhovaná úprava podľa nášho názoru presahuje rámec verejného vypočutia stanoveného v § 9a zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	O	N	Na základe výsledkov rozporového konania s ÚOOÚ je zákonná úprava dostatočná na vykonanie živého prenosu priebehu verejného vypočutia.
MŽPSR	- v novelizačnom bode 1 návrhu navrhujeme čiarku za slovami „o ich vydaní“ nahradiť bodkočiarkou,	O	ČA	Novelizačný bod upravený podľa pripomienky MPSVR SR.

MŽPSR	- Z novelizačného bodu 12 návrhu navrhujeme vypustiť slová „alebo je vyhlásený v zbierke zákonov“. Nevidíme dôvod, aby sa navrhované zmeny Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky vzťahovali aj na právne predpisy už vyhlásené v Zbierke zákonov Slovenskej republiky a túto úpravu považujeme za retroaktívnu.	O	ČA	Bod 12. vypustený.
NBS	K osobitnej časti dôvodovej správy: V časti týkajúcej sa bodu 3 v prvom odseku navrhujeme slová „zákona č. 575/2001 Z. z. v znení zákona č. 134/2020 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov V časti týkajúcej sa bodu 3 v druhom odseku odporúčame slovo „participantovej“ nahradiť slovom „participatívnej“.	O	A	Text upravený.
NBS	Pripomienka nad rámec návrhu: Materiál „Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky“ v čl. 20, ods. (1) nariaďuje, aby bola doložka vybraných vplyvov u predkladaných návrhov zákonov vypracovaná v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. Vzhľadom na aplikačné problémy pri tomto článku legislatívnych pravidiel NBS navrhuje, aby súčasťou MPK bola aj Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov. Mnohokrát sa stáva, že v doložke vybraných vplyvov a špecificky pri analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy je uvedená kvantifikácia celej rozpočtovej položky, po prípade celého opatrenia, ktoré už bolo vopred v platnosti. NBS považuje	O	N	NBS navrhuje upraviť Jednotnú metodiku na posudzovanie vybraných vplyvov, táto však patrí do pôsobnosti MHSR pri ktorom je zriadená SPK LRV pre posudzovanie vybraných vplyvov, ÚVSR nemá vecnú príslušnosť k JMPVV.

	za prospešné jednoznačne definovať, že súčasťou kvantifikácie vplyvov na rozpočet má byť iba priamy vplyv danej legislatívnej zmeny, alebo priamy vplyv navrhovaného opatrenia. NBS preto navrhuje zapracovať do Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov odsek, ktorý jasne vymedzí kvantifikáciu predkladaných návrhov – t. j. kvantifikáciu stavu bez daného opatrenia, kvantifikácia stavu s daným opatrením a ich rozdiel ako vplyv navrhovaného opatrenia. Príspeje sa tak k transparentnosti a konzistentnosti predkladaných kvantifikácií vplyvov na rozpočet verejnej správy.			
NBS	V bode 11 odporúčame slovo „dva“ nahradiť slovom „dve“.	O	A	Text upravený.
NBS	V bode 12 odporúčame konkretizovať tie ustanovenia Legislatívnych pravidiel vlády SR v znení predloženého návrhu zmien a doplnení Legislatívnych pravidiel vlády SR, ktoré sa majú vzťahovať na návrhy právnych predpisov v ešte neukončených legislatívnych procesoch. Súčasne upozorňujeme, že vzťahovať návrh zmien a doplnení Legislatívnych pravidiel vlády SR najmä na už prijaté právne predpisy, ktoré sa majú vyhlásiť alebo sú už vyhlásené v Zbierke zákonov SR, je legislatívno-technicky značne problematické so známami retroaktivity. V nadväznosti na túto pripomienku je potrebné upraviť osobitnú časť dôvodovej správy vzťahujúcej sa na bod 12. Zároveň odporúčame slovo „uznesenie“ nahradiť slovom „uznesenia“.	O	N	Bod 12. vypustený.

NBS	V bode 3 čl. 12a ods. 1 odporúčame slová „legislatívnej rady“ nahradiť slovami „Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky“ a tu následne zaviesť legislatívnu skratku a vypustiť ju v čl. 16 ods. 2. V bode 3 čl. 12a ods. 4 tretej vete odporúčame na konci doplniť slová „na webovej stránke legislatívnej rady“ alebo konkretizovať inú webovú lokalitu, na ktorej má byť verejné vypočutie vysielané.	O	ČA	Zavedie sa legislatívna skratka pre predsedu LRV.
NBÚ	K vlastnému materiálu Vo vlastnom materiáli v novelizačnom bode 11. úvodná veta znie: „V čl. 39 ods. 3 písm. a) a ods. 4 písm. a) sa slovo „tri“ nahrádza slovom „dve“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	O	A	Text upravený.
NBÚ	K vlastnému materiálu Vo vlastnom materiáli v novelizačnom bode 12. v čl. 43a sa slovo „uznesenie“ nahrádza slovom „uznesenia“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	O	A	Text upravený.
NBÚ	K vlastnému materiálu Vo vlastnom materiáli v novelizačnom bode 3. úvodná veta znie: „Za čl. 12 sa vkladá čl. 12a, ktorý vrátane nadpisu znie:“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Text upravený.
NBÚ	Všeobecne k materiálu Dôvodom skráteného medzirezortného pripomienkového konania k predmetnému návrhu je potreba	O	N	Predkladateľ má za to, že nie je potrebné zosúladiť LPV s novou právnou úpravou obsiahnutou v § 24

	zosúladiť Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky so zákonom č. 575/2001 Z. z. v znení zákona č. 134/2020 Z. z. Podľa § 40ai zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení zákona č. 134/2020 Z. z. účinného od 1.7.2020 pôsobnosť ostatných ústredných orgánov štátnej správy uvedených v § 21 písm. b) až j) v oblasti plnenia legislatívnych činností spojených s prípravou, prerokovaním a schvaľovaním ústavných zákonov, zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov prechádza na Úrad vlády Slovenskej republiky. Upozorňujeme, že predmetný návrh tieto zmeny žiadnym spôsobom nereflektuje. Z uvedených dôvodov požadujeme predmetný návrh dopracovať o ustanovenia, ktorými sa upraví vzťah ústredného orgánu štátnej správy a Úradu vlády Slovenskej republiky pri príprave, prerokovaní a schvaľovaní všeobecne záväzných právnych predpisov, tak aby bolo zrejmé, čo sa myslí pod pojmom legislatívne činnosti vykonávané Úradom vlády Slovenskej republiky pre iné ústredné orgány štátnej správy, napríklad v kontexte povinností predkladateľa (čl. 10, čl. 13, čl. 14... LPV SR). Odôvodnenie: Odôvodnenie je súčasťou pripomienky.			ods. 8 v spojení s § 40ai zák. č. 575/2001 Z. z. v znení zák. č. 134/2020 Z. z.
NROZP v SR	K bodu 3: V čl. 12a ods. 2 navrhujeme slová „na webovej stránke legislatívnej rady“ nahradiť slovami „na portáli“. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s tým, aby sa informácia o mieste, termíne a čase konania verejného vypočutia vrátane zverejnenia návrhu zákona oznamovala na web stránke legislatívnej rady vlády SR. Navrhujeme, aby sa tieto informácie zverejňovali	Z	N	Uverejňovanie miesta, času a termínu verejného vypočutia na Slov-lexe vyžaduje zmenu v informačnom systéme, ktorú nie je možné v súčasnosti vykonať. Predkladateľ sa bude zaoberať navrhovaným riešením

	prostredníctvom elektronického systému tvorby právnych predpisov, ktorý je na to určený – prostredníctvom portálu SLOV-lex. Nevidíme dôvod k tomu, aby sa všetky informácie o pripravovanom zákone zverejňovali na portáli SLOV-LEX s výnimkou informácie o pripravovanom verejnom prerokovaní návrhu zákona, ktoré je určené tiež verejnosti s cieľom umožniť verejnosti participovať na legislatívnom procese, tak ako sa k tomu zaviazala vláda Slovenskej republiky vo svojom programovom vyhlásení.			v rámci ďalšieho rozvoja tohto informačného systému.
NSK	Za bod 4. vložiť nový bod 5 : zásadná V čl. 13 ods. 3: sa vypúšťa pôvodné znenie a dopĺňa sa nové znenie : „(3) Pripomienkové konanie k návrhu zákona sa uskutočňuje aj s vyššími územnými celkami, Združením samosprávnych krajov SK 8, Združením miest a obcí Slovenska, Úniou miest Slovenska, hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislavou, mestami, ktoré sú sídlom kraja a s orgánmi a inštitúciami, ktorým sa ukladajú úlohy alebo ktorých sa problematika návrhu zákona týka alebo má na nich finančný či iný dopad, ktorým predkladateľ zašle elektronický oznam o zverejnení návrhu zákona ako aj s verejnosťou, a to ešte pred predložením návrhu zákona na rokovanie vlády. Odôvodnenie : Je dôležité, aby samosprávne kraje a obce, mestá v predstihu vedeli o pripravovaných návrhoch zákonov, ktoré ovplyvňujú ich činnosť a mali možnosť sa k týmto návrhom vyjadriť. S ohľadom na personálny stav zamestnancov nie je v možnostiach samosprávy sledovať všetky legislatívne aktivity	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu.

	vlády a preto navrhujeme zaslať elektronický oznam o MPK aj samosprávam. Túto pripomienku považujeme za zásadnú			
NSK	Za nový bod 5 vložiť nový bod 6 : Po prijatí tohto znenia zároveň upraviť čl. 13 ods. 4 vypustiť slová „orgánom územnej samosprávy“, aby sme sa vyhli duplicitnej úprave. Obyčajná pripomienka	O	N	Pripomienka je nad rámec návrhu.
NSK	Za nový bod 6 vložiť nový bod 7: zásadná V Čl. 14 ods. 5: za slová ... s orgánmi podľa čl. 13 ods. 2 písm. c) až f) vložiť čiarku a text „a subjektmi uvedenými v čl. 13 ods. 3 “ Odôvodnenie : Zásadné pripomienky samosprávy žiadame prerokovať aj v rozporovom konaní s cieľom vyriešiť vzájomné trecie plochy. Túto pripomienku považujeme za zásadnú Číslovanie ďalších bodov navrhujeme upraviť.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu.
PMÚSR	3. k bodu č. 12, k čl. 43a Odporúčame vo vzťahu k niektorým častiam návrhu, ktoré nevyplývajú priamo zo znenia zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, upraviť legisvakačnú dobu tak, aby bol ponechaný dostatočný čas na prípravu a prispôsobenie sa novým pravidlám, t. j. dátum účinnosti návrhu posunúť na neskôr ako 1.7.2020, napríklad vo vzťahu k živému prenosu verejného vypočutia.	O	ČA	Bod 12. vypustený, účinnosť posunutá na 1. august 2020.

PMÚSR	1. K bodu č. 3, k § 12a Odporúčame podrobnejšie upraviť podmienky uplatnenia inštitútu verejného vypočutia k návrhom právnych predpisov. Z návrhu nie je zrejmé, na základe akých kritérií bude predseda legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky rozhodovať, ku ktorému návrhu právneho predpisu sa uskutoční verejné vypočutie. Kritérium spoločenskej významnosti návrhu právneho predpisu, ktoré je uvedené v dôvodovej správe, sa nejaví ako dostatočné, pretože každý právny predpis je pre určitú oblasť významný. Rovnako z návrhu nie je zrejmý ani samotný priebeh verejného vypočutia, najmä, akým spôsobom budú uplatňované pripomienky verejnosti, či bude predkladateľ povinný sa zaoberať všetkými pripomienkami, ako má predkladateľ tieto pripomienky vyhodnotiť.	O	N	Navrhované znenie čl. 12a ods. 1 je súladné s § 9a zák. č. 400/2015 Z. z. v zn. zák. č. 134/2020 Z. z.
PMÚSR	2. K bodu č. 3, k § 12a ods. 4 Odporúčame prehodnotiť, či zavedenie živého prenosu verejného vypočutia nie je nad rámec zákona. Zároveň z predloženého návrhu nie je jednoznačne zrejmé, kto zabezpečí prenos verejného vypočutia naživo prostredníctvom internetu. Ak má prenos verejného vypočutia po technickej stránke zabezpečovať predseda legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky, resp. Úrad vlády Slovenskej republiky, navrhujeme uvedené výslovne stanoviť. Ak je však úmyslom navrhovateľa, aby prenos prostredníctvom internetu zabezpečil predkladateľ návrhu zákona upozorňujeme, že Protimonopolný úrad Slovenskej republiky nedisponuje technickými	O	ČA	Z rozporového konania s ÚOOÚ vyplynulo, že zákonná úprava je postačujúca na zvukovoobrazový prenos. Organizačne a technicky zvukovoobrazový prenos zabezpečí predseda LRV, ak sa nedohodne s predkladateľom, že ho zabezpečí predkladateľ.

	prostriedkami a kapacitami na zabezpečenie vysielania verejného vypočutia naživo.			
ŠÚSR	K bodu 10 Odporúčame slová ""môže ho predložiť"" nahradit' slovami ""a môže ho predložiť"".	O	A	Text upravený.
ŠÚSR	K bodu 11 Odporúčame slovo "dva" nahradit' slovom "dve"; ide o jazykovú pripomienku.	O	A	Text upravený.
ŠÚSR	K bodu 12 Odporúčame prehodnotiť obsah ustanovenia čl. 43a z dôvodu vykonateľnosti zmien a doplnení pravidiel v prípade materiálov, ktoré sú vo fáze rokovania vlády, pred vyhlásením a po vyhlásení v Zbierke zákonov SR, napríklad, ak ide o verejné vypočutie.	O	ČA	Bod 12 vypustený.
ŠÚSR	K bodu 3 Odporúčame nahradit' slová "rozhodne predseda legislatívnej rady" nahradit' slovami "rozhodla vláda" z dôvodu súladu s § 9a zákona č. 400/2015 Z. z. v znení zákona č. 134/2020 Z. z.	O	N	Úprava nie je nad rámec § 9a z. č. 400/2019 Z. z., § 9a ustanovuje rozhodovanie o uskutočnení verejného vypočutia nie uznesením vlády, ale na základe uznesenia vlády, čím sa majú na mysli v kontexte § 2 ods. 3 z. č. 400/2015 Z. z. LPV, ktoré upravujú podrobnosti o verejnom vypočutí a určujú, kto rozhodne o verejnom vypočutí a ako bude prebiehať.

ŠÚSR	K bodu 3 Odporúčame v čl. 12a ods. 1 prvej vete vypustiť za slovom "konanie" čiarku; ide o jazykovú pripomienku.	O	A	Text upravený.
ŠÚSR	K bodu 7 Odporúčame v čl. 24 ods. 1 za slovom "programu" vložiť slovo "rokovania" a slovo "jej" nahradiť slovom "týmto" z dôvodu spresnenia.	O	ČA	Slovo "rokovania" doplnené.
TTSK	čl. 13 ods. 4 v prípade prijatia našej pripomienky k článku 13 ods. 3 odporúčame vypustiť slová „orgánom územnej samosprávy“, z dôvodu duplicitnej úpravy.	O	N	Pripomienka je nad rámec návrhu.
TTSK	pripomienka k čl 14 ods. 5 navrhujeme nasledovné znenie: "(5) S podpredsedom vlády, ministerstvom a úradom vlády je vždy potrebné na rozporovom konaní prerokovať pripomienky, ktoré sú označené ako zásadné a ktoré sú predmetom rozporu. S ostatnými ústrednými orgánmi štátnej správy, s orgánmi podľa čl. 13 ods. 2 písm. c) až f), a subjektmi uvedenými v čl. 13 ods. 3 sa na rozporovom konaní vždy prerokuje zásadná pripomienka, ktorá je predmetom rozporu a ktorá sa týka ich vecnej pôsobnosti podľa osobitných zákonov alebo ktorá sa priamo týka ich postavenia alebo činnosti orgánu verejnej moci (napríklad štátnozamestnaneckého pomeru, rozpočtových pravidiel). Rozporové konanie s orgánmi, ktorým bol návrh zákona zaslaný podľa čl. 13 ods. 2 písm. g), sa vedie len k zásadným pripomienkam, ktoré sú predmetom rozporu a ktoré sa týkajú	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu.

	vecnej pôsobnosti alebo postavenia týchto orgánov. Ak sa nepodarí rozpor vyriešiť ani na úrovni príslušných ministrov, predloží sa návrh zákona s rozporom a legislatívny zámer, ak bol vypracovaný, na prerokovanie vláde. Pokiaľ ide o rozpor vyjadrený zásadnou pripomienkou na úrovni podpredsedu vlády, ministra alebo vedúceho úradu vlády, o zaradení návrhu zákona do návrhu programu rokovania vlády rozhodne predseda vlády. "			
TTSK	pripomienka k čl. 13 ods.3 navrhujem nasledovné znenie: "(3) Pripomienkové konanie k návrhu zákona sa uskutočňuje aj s vyššími územnými celkami, Združením samosprávnych krajov SK 8, Združením miest a obcí Slovenska, Úniou miest Slovenska, hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislavou, mestami, ktoré sú sídlom kraja a s orgánmi a inštitúciami, ktorým sa ukladajú úlohy alebo ktorých sa problematika návrhu zákona týka alebo má na nich finančný či iný dopad, ako aj s verejnosťou, a to ešte pred predložením návrhu zákona na rokovanie vlády. Predkladateľ zašle elektronický oznam o zverejnení návrhu zákona podľa predchádzajúcej vety uvedeným subjektom, s ktorými sa pripomienkové konanie uskutočňuje, ešte pred predložením návrhu zákona na rokovanie vlády. "	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu.
ÚGKKSR	K čl. 12a (Verejné vypočutie) Podľa § 40ai zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení zákona č. 134/2020 Z. z. účinného od 1. júla 2020 pôsobnosť ostatných ústredných orgánov štátnej správy uvedených v § 21 písm. b) až j) v oblasti plnenia legislatívnych	O	ČA	Predkladateľ má za to, že nie je potrebné zosúladiť LPV s novou právnou úpravou obsiahnutou v § 24 ods. 8 v spojení s § 40ai zák. č. 575/2001 Z. z. v znení zák. č. 134/2020 Z. z. Čl. 12a ods. 4 je potrebné

činností spojených s prípravou, prerokovaním a schvaľovaním ústavných zákonov, zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov prechádza na Úrad vlády Slovenskej republiky. Predložený materiál tieto zmeny bližšie nešpecifikuje. Z uvedených dôvodov požadujeme predmetný návrh dopracovať o ustanovenia, ktorými sa upraví vzťah ústredného orgánu štátnej správy a Úradu vlády Slovenskej republiky pri príprave, prerokovaní a schvaľovaní všeobecne záväzných právnych predpisov, tak aby bolo zrejmé, čo sa myslí pod pojmom legislatívne činnosti vykonávané Úradom vlády Slovenskej republiky pre iné ústredné orgány štátnej správy, napríklad v kontexte s § 37 zákona č. 575/2001 Z. z., podľa ktorého sa ostatné ústredné orgány štátnej správy majú naďalej starať o náležitú právnu úpravu vecí patriacich do ich pôsobnosti. Pripravujú návrhy zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov, zverejňujú ich a po prerokovaní v pripomienkovom konaní predkladajú vláde; dbajú aj o dodržiavanie zákonnosti v oblasti svojej pôsobnosti. V nadväznosti na uvedené preto navrhujeme, aby sa medzi osoby, ktoré sa zúčastňujú verejného vypočutia na strane predkladateľa návrhu zákona, doplnil vedúci ostatného ústredného orgánu štátnej správy alebo ním splnomocnený zástupca. Uvedené je potrebné z dôvodu, že ostatný ústredný orgán štátnej správy nie je podriadený žiadnemu ministerstvu. Rovnako považujeme za potrebné predložený návrh doplniť o ustanovenia, ktoré bližšie vymedzia, aký vplyv bude mať verejné vypočutie na ďalší		vykladať s spojením s čl. 41 ods. 1 LPV, ktorý výslovne ustanovuje, že tam kde sa v LPV hovorí o ministrovi, rozumie sa tým, okrem iného, aj vedúci iného ÚOŠS a tam kde sa v LPV hovorí o štátnom tajomníkovi myslí sa tým, okrem iného aj zástupca vedúceho iného ÚOŠS. Čl. 12a doplnený o úpravu ustanovujúcu vplyv verejného vypočutia na ďalší legislatívny proces.
--	--	---

	legislatívny proces návrhu zákona, ktorého predkladateľom je ostatný ústredný orgán štátnej správy.			
ÚGKKS SR	K čl. 12a (Verejné vypočutie) Podľa § 40ai zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení zákona č. 134/2020 Z. z. účinného od 1. júla 2020 pôsobnosť ostatných ústredných orgánov štátnej správy uvedených v § 21 písm. b) až j) v oblasti plnenia legislatívnych činností spojených s prípravou, prerokovaním a schvaľovaním ústavných zákonov, zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov prechádza na Úrad vlády Slovenskej republiky. Predložený materiál tieto zmeny bližšie nešpecifikuje. Z uvedených dôvodov požadujeme predmetný návrh dopracovať o ustanovenia, ktorými sa upraví vzťah ústredného orgánu štátnej správy a Úradu vlády Slovenskej republiky pri príprave, prerokovaní a schvaľovaní všeobecne záväzných právnych predpisov, tak aby bolo zrejmé, čo sa myslí pod pojmom legislatívne činnosti vykonávané Úradom vlády Slovenskej republiky pre iné ústredné orgány štátnej správy, napríklad v kontexte s § 37 zákona č. 575/2001 Z. z., podľa ktorého sa ostatné ústredné orgány štátnej správy majú naďalej starať o náležitú právnu úpravu vecí patriacich do ich pôsobnosti. Pripravujú návrhy zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov, zverejňujú ich a po prerokovaní v pripomienkovom konaní predkladajú vláde; dbajú aj o dodržiavanie zákonnosti v oblasti svojej pôsobnosti. V nadväznosti na uvedené preto navrhujeme, aby sa medzi osoby,	O	ČA	Predkladateľ má za to, že nie je potrebné zosúladiť LPV s novou právnou úpravou obsiahnutou v § 24 ods. 8 v spojení s § 40ai zák. č. 575/2001 Z. z. v znení zák. č. 134/2020 Z. z. Čl. 12a ods. 4 je potrebné vykladať s spojení s čl. 41 ods. 1 LPV, ktorý výslovne ustanovuje, že tam kde sa v LPV hovorí o ministrovi, rozumie sa tým, okrem iného, aj vedúci iného ÚOŠS a tam kde sa v LPV hovorí o štátnom tajomníkovi myslí sa tým, okrem iného aj zástupca vedúceho iného ÚOŠS. Čl. 12a doplnený o úpravu ustanovujúcu vplyv verejného vypočutia na ďalší legislatívny proces.

	ktoré sa zúčastňujú verejného vypočutia na strane predkladateľa návrhu zákona, doplnil vedúci ostatného ústredného orgánu štátnej správy alebo ním splnomocnený zástupca. Uvedené je potrebné z dôvodu, že ostatný ústredný orgán štátnej správy nie je podriadený žiadnemu ministerstvu. Rovnako považujeme za potrebné predložený návrh doplniť o ustanovenia, ktoré bližšie vymedzia, aký vplyv bude mať verejné vypočutie na ďalší legislatívny proces návrhu zákona, ktorého predkladateľom je ostatný ústredný orgán štátnej správy.			
ÚJDSR	I. K vlastnému materiálu: 1. K Čl. 12a ods. 3: odporúčame doplniť komu majú byť zasielané pripomienky, či legislatívnej rade alebo predkladateľovi alebo obom súčasne. Vzhľadom na prípravu na verejné vypočutie by bolo vhodné, aby pripomienky boli doručené predkladateľovi. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Obyčajná pripomienka	O	ČA	Verejnosť nebude zasielať pripomienky ale vyjadrenia k vecnej a právnej stránke návrhu zákona, predmetom verejného vypočutia budú len opodstatnené vyjadrenia, o ktorých tak rozhodne predseda LRV. Kým sa budú zasielať vyjadrenia určí predseda LRV v oznámení o uskutočnení verejného vypočutia po dohode s predkladateľom.
ÚJDSR	I. K vlastnému materiálu: 2. K Čl. 12a ods. 4: odporúčame doplniť akým spôsobom sa zabezpečí a z koho strany vysielanie naživo prostredníctvom internetu. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Obyčajná pripomienka	O	ČA	Zvukovoobrazový prenos organizačne a techniky zabezpečí predseda LRV, ak sa s predkladateľom nedohodne inak.

ÚJDSR	I. K vlastnému materiálu: 3. K Čl. 39 ods. 3 písm. a) a ods. 4 písm. a): slovo „dva“ nahradiť slovom „dve“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. Obyčajná pripomienka	O	A	Text upravený.
ÚJDSR	I. K vlastnému materiálu: 4. K Čl. 43a: odporúčame zväziť vypustenie textu „alebo je vyhlásený“. Odôvodnenie: momentom vyhlásenia právneho predpisu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky právne predpisy nadobúdajú platnosť. Obyčajná pripomienka	O	N	Bod 12. vypustený.
ÚJDSR	II. K Dôvodovej správe B. Osobitná časť: 5. V texte „K bodu 3“ v prvej vete slová „§ 9a zákona č. 575/2001 Z. z.“ nahradiť slovami „§ 9a zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: inštitút verejného vypočutia je upravený v novele zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Obyčajná pripomienka	O	A	Text upravený.
ÚJDSR	II. K Dôvodovej správe B. Osobitná časť: 6. V texte „K bodu 12“ v poslednej vete slová „ktoré sa vydali“ odporúčame nahradiť slovami „ktoré sa majú vyhlásiť“. Odôvodnenie: momentom vyhlásenia právneho predpisu v Zbierke zákonov Slovenskej	O	N	Bod 12 vypustený.

	republiky právne predpisy nadobúdajú platnosť. Obyčajná pripomienka			
ÚNMSSR	V novelizačnom bode 11 navrhujeme slovo "dva" nahradiť slovom "dve". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	O	A	Text upravený.
UOOU SR	K bodu 3 k čl. 12a ods. 4 posledná veta Požadujeme, aby bola posledná veta vypustená. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Naplnenie zámeru z programového vyhlásenia vlády o vyššom zapojení verejnosti do tvorby právnych predpisov bude naplnené aj bez toho, aby verejné vypočutie bolo vysielané naživo prostredníctvom internetu. Navyše v navrhovanom znení nie je ustanovené, kto bude povinný takéto online vysielanie zabezpečovať, teda bude jeho prevádzkovateľom z pohľadu ochrany osobných údajov. Tiež si dovoľíme uviesť, že radoví zamestnanci a prípadne aj verejnosť sama nepotrebuje k naplneniu cieľa, aktívnej participácii na tvorbe zákona, aby boli jej vyjadrenia verejne vysielané, uvedené je možné zabezpečiť aj menej invazívnym spôsobom, ako napríklad zápisom, ktorý sa z verejného vypočutia môže vyhotovovať miesto online vysielania. Uvedený zámer vidíme ako zasahujúci do súkromia nad mieru nevyhnutnú na dosiahnutie požadovaného cieľa, ktorým je posilnenie participatívnej demokracie na tvorbe zákonov verejnosťou.	Z	ČA	Na základe rozporového konania došlo k dohode o úprave priameho prenosu z verejného vypočutia na základe čoho došlo k odstráneniu rozporu.
UOOU SR	K bodu 3 k čl. 12a ods. 4 prvá veta Prvú vetu s ohľadom na	Z	ČA	Na koniec čl. 41 ods. 1 sa pripoj veta: "Tento odsek sa vzťahuje aj na

	skutočnosť, že nie každý orgán verejnej moci ako predkladateľ má ministra, prípadne štátneho tajomníka požadujeme preformulovať nasledovne „Na verejnom vypočutí sa zúčastní predseda legislatívnej rady, ktorý verejné vypočutie zvoláva a vedie, a predkladateľ zastúpený ministrom alebo štátnym tajomníkom, prípadne štatutárom a zamestnancami zodpovednými za vypracovanie návrhu zákona.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Úrad, nie je ústredným orgánom štátnej správy, ministerstvom, nemá ministra ani štátneho tajomníka, preto považujeme za potrebné, aby navrhované ustanovenie zohľadnilo vo svojej textácii aj takúto eventualitu, kedy môže byť predkladateľom návrhu zákona aj inštitúcia, ktorá nemá tak ministra, ako ani štátneho tajomníka. Definovaním a doplnením navrhovaného spojenia sa predíde do budúcnosti špekuláciám, kto za predkladateľa ho bude na verejnom vypočutí reprezentovať.			predkladateľa, ktorým je predstaviteľ iného štátneho orgánu a jeho zástupca.".
UOOU SR	K bodu 3 navrhovaného materiálu, k čl. 12a ods. 3 Požadujeme termín najskoršieho uskutočnenia verejného vypočutia zmeniť z 15 dní na minimálne 15 pracovných dní, alebo na 20 dní. Požadujeme, aby verejnosť mohla zaslať pripomienky k návrhu zákona najneskôr 15 dní alebo 15 pracovných dní pred termínom konania verejného vypočutia. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Úrad na ochranu osobných údajov SR plne rešpektuje snahu o zosúladenie LPV s programovým vyhlásením vlády za účelom, aby verejnosť mohla viac a aktívnejšie participovať na tvorbe právnych predpisov, avšak považujeme za	Z	N	ÚOOÚ po vysvetlení na rozporovom konaní od pripomienky ustúpil.

	potrebné, aby aj odborníci, ktorí legislatívu pripravujú mali dostatok času reagovať na pripomienky verejnosti a skvalitniť tak návrh zákona. Je potrebné uviesť, že verejnosť už aj teraz môže aktívne participovať na príprave právnych noriem, a to na základe Správy o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu je v zmysle § 7 ods. 1 písm. d) Zákona o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a v zmysle Čl. 17 ods. 1 písm. f) Legislatívnych pravidiel vlády SR povinnou prílohou právnych predpisov, predkladaných do medzirezortného pripomienkového konania. Jej cieľom je uviesť, akým spôsobom bola verejnosť zapojená do tvorby návrhu právneho predpisu. Správou o účasti verejnosti predkladateľ deklaruje, že bol právny predpis vytvorený za účasti verejnosti v súlade so zákonom a legislatívnymi pravidlami. Teda inštitút verejného vypočutia neprináša tak úplne nové v rámci tvorby právnych predpisov, ktoré by tu doteraz nebolo. S inštitútom verejného vypočutia sa vieme stotožniť, no je potrebné tiež prihliadať aj na subjekty, ktoré nemajú, na rozdiel od ministerstiev a iných ústredných orgánov štátnej správy samostatné legislatívne odbory, a teda zamestnanci, ktorí budú zainteresovaní do samotnej tvorby právneho predpisu vykonávajú aj iné úlohy, ako len tie týkajúce sa legislatívy, a teda potrebujú aj dostatok času na to, aby sa vysporiadali s pripomienkami verejnosti a pripravili predkladateľa zákona na verejné vypočutie adekvátne odborne, preto požadujeme predĺženie pôvodne navrhovaných termínov a lehôt v tomto inštitúte tak, ako je uvedené v texte pripomienky.			
--	---	--	--	--

ÚPVSR	K bodu 1: odporúčame za slovo "zrušujú" vložiť čiarku, ide o gramatickú pripomienku.	O	N	Bod upravený podľa pripomienky MPSVR SR.
ÚPVSR	K dôvodovej správe k bodu 3: - V prvej vete je potrebné zákon „575/2001 Z. z.“ nahradiť zákonom „400/2015 Z. z.“, do ktorého bolo novelou č. 134/2020 Z. z. doplnené predmetné ustanovenia § 9a. - V druhom odseku je potrebné slovo „participantovej“ nahradiť slovom „participatívnej“.	O	A	Text upravený.
ÚPVSR	K dôvodovej správe všeobecne: - je potrebné vykonať gramatickú úpravu dôvodovej správy (napr. v bode 8 nahradiť slovo „programový“ slovom „programovým“) a na mnohých miestach doplniť chýbajúce čiarky.	O	A	Text upravený.
ÚPVSR	K vlastnému materiálu k bodu 11: - slovo „dva“ je potrebné nahradiť slovom „dve“, ide o gramatickú pripomienku.	O	A	Text upravený.
ÚPVSR	K vlastnému materiálu k bodu 12: - v čl. 43a je potrebné slovo „uznesenie“ nahradiť slovom „uznesenia“ a ustanovenie je potrebné primerane doplniť tak, aby z neho vyplývala chýbajúca intertemporalita – napr. tak, ako je to uvedené aj v dôvodovej správe k tomuto bodu – že navrhovaná „nová právna úprava sa vzťahuje aj na tie etapy legislatívneho procesu, ktoré sa začali a neskončili pred nadobudnutím záväznosti novej právnej úpravy“.	O	N	Bod 12 vypustený.

ÚPVSR	K vlastnému materiálu k bodu 3: - v čl. 12a ods. 1 upozorňujeme na možný rozpor s ustanovením § 9a zákona č. 400/2015 Z. z., na ktorý ustanovenie čl. 12a podľa dôvodovej správy nadväzuje. Podľa čl. 12a ods. 1 sa má verejné vypočutie uskutočniť k "návrhu zákona, o ktorom tak rozhodne predseda legislatívnej rady", podľa § 9a zákona č. 400/2015 Z. z. sa má verejné vypočutie uskutočniť k "návrhu právneho predpisu, určeného na základe uznesenia vlády". Predmetný rozpor je potrebné odstrániť tak, aby úprava verejného vypočutia bola jednoznačná. - k čl. 12a ods. 1 – odporúčame, aby bola pre označenie osoby zodpovednej za uskutočnenie a priebeh verejného vypočutia používaná rovnaká terminológia v tomto ustanovení a v dôvodovej správe (v čl. 12a ods. 1 je to "predseda legislatívnej rady", v dôvodovej správe je to "podpredseda vlády"); táto úprava je žiaduca aj napriek tomu, že z čl. 3 ods. 2 písm. a) Štatútu podpredsedu vlády Slovenskej republiky je zrejmé, že ide o jednu a tú istú osobu. - v čl. 12a ods. 1 prvej vete je potrebné za slovo "zákona" vložiť čiarku a takisto je potrebné vložiť čiarku v písmene a) za slovo "vlády". - v čl. 12a ods. 3 odporúčame zvážiť, či je nastavený časový limit dostatočný (v niektorých prípadoch môže mať verejnosť na oboznámenie sa s predmetnou veci a zaslanie pripomienok len 5 dní). - k čl. 12a ods. 4 – v nadväznosti na zmeny, ktoré v oblasti riadenia legislatívnych procesov priniesla do zákona č. 575/2001 Z. z. jeho novela č. 134/2020 Z. z., by bolo žiaduce vo všeobecnosti upresniť, aké kompetencie/úlohy budú mať v rámci inštitútu verejného vypočutia aj vedúci ostatných ústredných orgánov štátnej správy, resp. či pod	O	ČA	- úprava nie je nad rámec § 9a z. č. 400/2019 Z. z., § 9a ustanovuje rozhodovanie o uskutočnení verejného vypočutia nie uznesením vlády, ale na základe uznesenia vlády, čím sa majú na mysli v kontexte § 2 ods. 3 z. č. 400/2015 Z. z. LPV, ktoré upravujú podrobnosti o verejnom vypočutí a určujú, kto rozhodne o verejnom vypočutí a ako bude prebiehať, - dôvodová správa upravená, - čiarky doplnené, - nastavenie lehôt v čl. 12a ods. 3 je dostatočné, - "predkladateľ" je legislatívna skratka pre okruh subjektov uvedený v čl. 1 ods. 1 LPV, ktorý zahŕňa aj OÚOŠS", - čl. 12a dopracovaný.
---------------------	--	----------	-----------	--

	pojmom „predkladateľ“ možno rozumieť aj ostatný ústredný orgán štátnej správy zastúpený svojim vedúcim/predsedom. - čl. 12a je tiež nevyhnutné doplniť o ustanovenia, ktoré bližšie vymedzia okolnosti samotného priebehu verejného vypočutia a najmä ustanoviť aký vplyv bude mať verejné vypočutie na ďalší legislatívny proces (bez tohto doplnenia zostane predmetné ustanovenie bez hlbšieho opodstatnenia).			
Verejnosť	K bodu 1. – zo štylistického hľadiska je vhodné rozdeliť prídlhé súvetie nasledovne: „V zrušovacom ustanovení sa musia výslovne uviesť všetky právne predpisy vyhlásené v Zbierke zákonov alebo v Zbierke zákonov Slovenskej republiky (ďalej len „zbierka zákonov“), ktoré sa navrhovaným zákonom zrušujú vrátane vykonávacích právnych predpisov vyhlásených uverejnením oznámenia o ich vydaní. Uvedené platí aj pre právny predpis, ktorý má obmedzenú časovú pôsobnosť, ak taký právny predpis neobsahuje v ustanovení o účinnosti okamih straty platnosti.“.	O	N	Novelizáčny bod upravený podľa pripomienky MPSVR SR.
Verejnosť	K bodu 12. – z gramatického hľadiska: slovo „uznesenie“ vyskloňovať na slovo „uznesenia“; slovo „predložený“ vyskloňovať na slovo „predloženého“ (resp. použiť výraz „ ,ktorý bol predložený“).	O	N	Bod 12 vypustený.
Verejnosť	K bodu 3. – z gramatického hľadiska, ods. 1: chýbajúca čiarka	O	A	Text upravený.

	pred slovom „o ktorom“; ods. 1 písm. a): chýbajúca čiarka pred slovami „na základe ktorého“.			
Verejnosť	Navrhuje sa vykonať zmenu bodu 18 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (a prípadne aj ďalších súvisiacich ustanovení), a to tak, aby sa v názvoch novelizačných zákonov (rovnako aj iných právnych predpisov) nepoužívalo slovné spojenie „ktorým sa mení a dopĺňa“ alebo „o zmene a doplnení“, ale len slovné spojenie „ktorým sa mení“ alebo „o zmene“. Teda aby sa pre novelizačné zákony používali názvy v takýchto tvaroch: „zákon, ktorým sa mení zákon č. X“ alebo „zákon o X a o zmene niektorých zákonov“. Dôvodom tohto legislatívno-technického návrhu je skutočnosť, že slovo „doplnenie“ je nadbytočné a plne postačuje používať slovo „zmena“, ktoré významovo zahŕňa aj doplnenie zákona (právneho predpis). Týmto návrhom sa tak prispeje k väčšej prehľadnosti právneho poriadku, najmä pokiaľ ide o názvy právnych predpisov. Aj v legislatívnej praxi v Českej republike sa pri novelizačných zákonoch používa len slovo „mení“ (bez slova „dopĺňa“), ako to vyplýva z článku 31 Legislatívnych pravidiel vlády Českej republiky, ktoré sú dostupné na https://www.vlada.cz/cz/ppov/lrv/dokumenty/legislativni-pravidla-vlady-91209/ Ak tejto pripomienke, resp. návrhu nebude možné vyhovieť už v tomto pripomienkovom konaní, navrhuje sa, aby tento návrh prerokovala Legislatívna rada vlády Slovenskej republiky a predložila ho na pripomienkové konanie samostatne.	O	N	Pripomienka nad rámec návrhu. Sekretariát Legislatívnej rady vlády si je tejto legislatívnej techniky v ČR vedomí. Akceptovanie pripomienky by spôsobilo rozdiely v úprave legislatívnej techniky v Legislatívnych pravidlách vlády SR a Legislatívnych pravidlách tvorby zákonov. Vláda sa vo svojom programovom vyhlásení zaviazala "v záujme zjednotenia legislatívnej techniky... ..v súčinnosti s parlamentom pracovať na zjednotení časti legislatívnych pravidiel vlády SR a Národnej rady SR, vrátane prijatia spoločných legislatívno-technických pokynov vlády SR a Národnej rady SR."

ŽSK	Nad rámec návrhu odporúčame v čl. 13 ods. 4 vypustiť po prijatí nášho návrhu slová „orgánom územnej samosprávy“. Odôvodnenie: Ak bude prijaté nami navrhované znenie čl. 13. ods. 3., stáva sa uvedené spojenie duplicitným	O	N	Pripomienka je nad rámec návrhu.
ŽSK	Nad rámec navrhujeme v čl. 14 ods. 5 Legislatívnych pravidiel vlády SR upraviť znenie druhej vety nasledovne: „S ostatnými ústrednými orgánmi štátnej správy, s orgánmi podľa čl. 13 ods. 2 písm. c) až f), a subjektmi uvedenými v čl. 13 ods. 3 sa na rozporovom konaní vždy prerokuje zásadná pripomienka, ktorá je predmetom rozporu a ktorá sa týka ich vecnej pôsobnosti podľa osobitných zákonov alebo ktorá sa priamo týka ich postavenia alebo činnosti orgánu verejnej moci (napríklad štátnozamestnaneckého pomeru, rozpočtových pravidiel).“ Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Považujeme za kľúčové, aby so samosprávami a inými pripomienkujúcimi subjektmi uvedenými v čl. 13 ods. 3, ktoré podajú v MPK zásadné pripomienky, bolo v prípade rozporu vedené rozporové konanie.	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu.
ŽSK	Nad rámec navrhujeme, aby čl. 13 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR znel nasledujúco: „Pripomienkové konanie k návrhu zákona sa uskutočňuje aj s vyššími územnými celkami, Združením samosprávnych krajov SK 8, Združením miest a obcí Slovenska, Úniou miest Slovenska, hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislavou, mestami, ktoré sú sídlom kraja a s orgánmi a inštitúciami, ktorým sa ukladajú úlohy alebo ktorých sa	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu.

	problematika návrhu zákona týka alebo má na nich finančný či iný dopad, ako aj s verejnosťou, a to ešte pred predložením návrhu zákona na rokovanie vlády. Predkladateľ zašle elektronický oznam o zverejnení návrhu zákona podľa predchádzajúcej vety uvedeným subjektom, s ktorými sa pripomienkové konanie uskutočňuje, ešte pred predložením návrhu zákona na rokovanie vlády.“ Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Pre samosprávy je personálne aj časovo náročné vyhodnocovať novú legislatívu. Zaslание oznámenia skvalitní následný proces medzirezortného pripomienkového konania a jeho výsledok.			
--	--	--	--	--